

DECIZIE

27 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă
Judecătorii – Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinând recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „GSM Distribuție” împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2017,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de societatea cu răspundere limitată „GSM Distribuție” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe municipiul Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ,

c o n s t a t ă

La 12 martie 2013 societatea cu răspundere limitată „GSM Distribuție” (în continuare – SRL „GSM Distribuție”) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe municipiul Chișinău (în continuare – IFS pe mun. Chișinău), solicitând declararea ca fiind nule și fără efecte juridice a deciziei nr. 393/1/5 din 12 februarie 2013 și a actului nr.1–610858 din 16 ianuarie 2013.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 26 decembrie 2016 s-a respins acțiunea ca nefondată.

La 23 ianuarie 2017, reprezentantul SRL „GSM Distribuție”, avocatul Ion Matusenco a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 26 decembrie 2016, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe din 26 decembrie 2016 cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii (f.d.160).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2017 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de avocatul Ion Matusenco în interesele SRL „GSM Distribuție”. S-a comunicat apelantului SRL „GSM Distribuție” și reprezentantului acesteia, avocatului Ion Matusenco că necesită prezentarea în secția evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău a cererii de apel motivată în termenul acordat pînă la 19 iunie 2017. S-a explicat apelantului și reprezentantului acestuia că în cazul în care nu vor lichida neajunsurile statuate în prezenta încheiere în termenul acordat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită fără examinare. S-a stabilit pentru 20 iunie 2017, ora 16.00 ședința pentru soluționarea chestiunii cu privire la punerea pe rol a cereri de apel declarate de avocatul Ion Matusenco în interesele SRL „GSM Distribuție” (f.d.163-165).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2017 s-a restituit cererea de apel depusă de SRL „GSM Distribuție” din motivul că apelantul nu a îndeplinit în termenul acordat indicațiile instanței de prezentare a cererii de apel motivată, expuse în încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2017 (f.d.171-174).

La 06 iulie 2017 SRL „GSM Distribuție” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel cu restituirea cauzei spre rejudecare (f.d.176-178).

În argumentarea recursului a invocat că, a reziliat contractul de asistență juridică cu avocatul Ion Matusenco, iar încheierea recurată a fost recepționată de administratorul SRL „GSM Distribuție” la 19 iunie 2017.

Susține că a solicitat instanței de apel amânarea ședinței de judecată pe motivul absenței unui avocat, în temeiul art. 206 alin. (5) din Codul de procedură civilă, iar intimatul nefiind prezent în ședința de judecată, nu a obiectat împotriva cererii de amânare a examinării cauzei.

Consideră că încheierea recurată reprezintă o ingerință în dreptul recurentului la un proces echitabil, iar instanța de apel a manifestat un formalism exagerat în analiza circumstanțelor cauzei, îngrădindu-i dreptul fundamental.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de SRL „GSM Distribuție”, urmează a fi respins pentru următoarele.

Potrivit art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea;

Colegiul menționează faptul că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2017 (f.d.171-174) a fost expediată părților prin scrisoarea nr. 13073 din 03 august 2017 (f.d.175), iar cererea de recurs a fost expediată de administratorul SRL „GSM Distribuție” în adresa Curții de Apel Chișinău la 06 iulie 2017, reieșind din amprenta sigiliului aplicată pe plic (f.d.179), recursul fiind înregistrat sub numărul S-7054 la 07 iulie 2017, ceea ce se confirmă prin ștampila aplicată pe acesta (f.d.176). Prin urmare, calea de atac se consideră exercitată în termen.

Verificând legalitatea încheierii instanței de apel, Colegiul constată că, actul judecătoresc de dispoziție a fost emis cu respectarea normelor de drept procedural incidente speței.

Articolul 365 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă prevede că, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Conform art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1) din Codul de procedură civilă.

Materialele cauzei atestă că, recurentului SRL „GSM Distribuție” i-a fost expediată încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2017 prin care nu s-a dat curs cererii de

apel, acordându-se termen apelantului pînă la 19 iunie 2017 de a prezenta cererea de apel motivată (f.d. 166), fiind recepționată la 15 mai 2017, fapt confirmat prin semnătura aplicată pe avizul de recepție DS2000833497AS (f.d. 167).

Astfel, pretinsa imposibilitate de prezentare a cererii de apel motivată pentru 19 iunie 2017 de către administratorul SRL „GSM Distribuție”, Bobeico Oleg invocată în cererea de recurs, Colegiul nu o poate reține, avînd în vedere faptul că la 15 mai 2017, acesta cunoștea termenul-limită stabilit de instanța de apel pentru prezentarea cererii de apel motivată.

În acest sens, la momentul recepționării încheierii de a nu da curs apelului, prezumția cunoașterii datei-limită pentru înlăturarea neajunsurilor i-a devenit opozabilă și administratorului SRL „GSM Distribuție”, Bobeică Oleg care urma să dea dovadă de diligența corespunzătoare în vederea susținerii poziției sale în proces, întru evitarea restituirii cererii de apel, or conform art. 56 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sînt în drept să ia cunoștința de materialele dosarului, să facă extrase și copii de pe ele, să solicite recuzări, să prezinte probe și să participe la cercetarea lor, să pună întrebări altor participanți la proces, martorilor, experților și specialiștilor, să formuleze cereri, să reclame probe, să dea instanței explicații orale și scrise, să expună argumente și considerente asupra problemelor care apar în dezbaterile judiciare, să înainteze obiecții împotriva demersurilor, argumentelor și considerentelor celorlalți participanți, să atace actele judiciare și să-și exercite toate drepturile procedurale acordate de legislația procedurală civilă. Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Argumentele recurentului precum că, a solicitat instanței de apel amînarea ședinței de judecată pe motivul absenței unui avocat, în temeiul art. 206 alin. (5) din Codul de procedură civilă, iar intimatul nefiind prezent în ședința de judecată, nu a obiectat împotriva cererii de amînare a examinării cauzei, Colegiul apreciază ca fiind nepertinente, deoarece prezentarea cererii de apel motivată nu este condiționată de existența unui contract de asistență juridică. Totodată, persoanele juridice sunt reprezentate în instanța de judecată prin organele lor de administrare, or potrivit art. 75 alin. (2) din Codul de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiaari.

Ba mai mult, art. 206 alin. (5) din Codul de procedură civilă, se aplică doar la solicitarea întemeiată a participantului la proces, nefiind obligatoriu poziția părții adverse, iar aceste declarații nu constituie o scuză plauzibilă de prezentare peste termenul-limită a cererii de apel motivată și cu atît mai mult, temei de recurs, or perioada de timp cuprinsă între 15 mai 2017, data recepționării încheierii de a nu da curs cererii de apel de către SRL „GSM Distribuție” și 19 iunie 2017, este una suficientă și rezonabilă de a prezenta cererea de apel motivată.

Totodată, Colegiul reiterează că, termenul acordat de instanța de judecată este unul imperativ și peremptoriu, or art.110 din Codul de procedură civilă prevede că, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea

instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte. Astfel, recurentul urma să înlăture neajunsurile indicate în încheierea instanței de apel în interiorul termenului stabilit, în caz contrar intervenind *uno icto* restituirea cererii de apel. Or dispoziția art.369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă prevede că, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Instanța de recurs consideră relevantă jurisprudența CtEDO la examinarea cauzelor în care Înalta Curte a reiterat că, ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (*Van Harn contra Germaniei, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007*).

Astfel, Colegiul menționează că SRL „GSM Distribuție” fiind interesată în soarta soluționării prezentului litigiu, urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja dreptul său de acces la instanță prin depunerea în termen a cererii de apel motivată, fapt omis de acesta.

Din aceste motive, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia respingerii recursului declarat de SRL „GSM Distribuție”, ca fiind neîntemeiat cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „GSM Distribuție” și se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2017 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de societatea cu răspundere limitată „GSM Distribuție” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe municipiul Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță