

## DECIZIE

27 septembrie 2017

mun. Chișinău

### Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă  
Judecătorii – Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinând recursul declarat de Combinatul de Producție „PRODCOOP” și reprezentantul acestuia, Natalia Guțan împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2017,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată intentată de Maria Rotari împotriva Uniunii Centrale a Cooperativei de Consum „MOLDCOOP” și Combinatului de Producție „PRODCOOP” cu privire la recunoașterea dreptului de folosință asupra spațiului locativ, obligarea de a încheia contract de vânzare-cumpărare al imobilului, anularea ordinului și încasarea datoriei,

acțiunea intervenientului principal Ion Gîlcă împotriva Mariei Rotari și Combinatul de Producție „PRODCOOP” cu privire la evacuarea din bunul imobil,

acțiunea reconvențională înaintată de Combinatul de Producție „PRODCOOP” împotriva Mariei Rotari, Tatianeii Șpac, Vioricăi Bogar, intervenient principal Uniunea Centrală a Cooperativelor de Consum „MOLDCOOP”, intervenient accesoriu Ion Gîlcă cu privire la recunoașterea nulă a ordinului, recunoașterea faptului aflării pîrîtelor în bunul imobilul ca ilegal și fără suport juridic, evacuarea din bunul imobilul și încasarea în mod solidar a cheltuielilor de judecată

și acțiunea intervenientului principal, Uniunea Centrală a Cooperativelor de Consum „MOLDCOOP” împotriva Mariei Rotari, Tatianeii Șpac și Vioricăi Bogar, intervenient accesoriu Ion Gîlcă cu privire la recunoașterea nulă a ordinului, recunoașterea faptului aflării pîrîtelor în bunul imobilul ca ilegal și fără suport juridic, evacuarea din bunul imobilul, anularea măsurii de asigurare a acțiunii, revendicarea bunului imobil aflat în posesie nelegitimă și încasarea cheltuielilor de judecată,

### c o n s t a t ă

La 03 aprilie 2013 Maria Rotari a depus cerere de chemare în judecată împotriva Uniunii Centrale a Cooperativei de Consum „MOLDCOOP” (în continuare – UCCC „MOLDCOOP”) și Combinatului de Producție „PRODCOOP” (în continuare – CP „PRODCOOP”), solicitînd recunoașterea dreptului de folosință asupra spațiului locativ din imobilul cu numărul cadastral XXXXX, amplasat în XXXXX, obligarea UCCC „MOLDCOOP” de a încheia contract de vânzare-cumpărare al imobilului cu numărul

cadastral XXXXX, amplasat în XXXXX, anularea ordinului nr.18 din 19 februarie 2016 cu privire la anularea ordinului nr.1 din 11 aprilie 1989 și încasarea cheltuielilor de judecată (vol.1, f.d. 2-3; vol.2, f.d.41-43).

La 10 iunie 2013 Ion Gîlcă a înaintat cerere de intervenție în calitate de intervenient principal împotriva Mariei Rotari și CP „PRODCOOP”, solicitînd evacuarea Mariei Rotari din imobilul situat în XXXXX și retragerea vizei de locuit din imobilul respectiv (vol.1, f.d.41-42).

Prin încheierea Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 01 iulie 2013, rectificată prin încheierea Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 25 aprilie 2016 (vol.2, f.d.89-94), Ion Gîlcă s-a atras în calitate de intervenient principal (vol.1, f.d.48)

La 16 iulie 2013 și 25 februarie 2016, CP „PRODCOOP” a înaintat acțiune reconvențională împotriva Mariei Rotari, Tatiane Șpac, Vioricăi Bogar, intervenient principal UCCC „MOLDCOOP”, intervenient accesoriu Ion Gîlcă, solicitînd recunoașterea nulă a ordinului nr.1 din 11 aprilie 1989, recunoașterea faptului aflării Mariei Rotari, Tatiane Șpac (Țriungalova) și Vioricăi Bogar în imobilul amplasat în XXXXX ca ilegal și fără suport juridic, evacuarea Mariei Rotari, Tatiane Șpac (Țriungalova) și Vioricăi Bogar din imobilul situat în XXXXX, încasarea în mod solidar a cheltuielilor de judecată (vol.1, f.d.68-70, 207-209).

Prin încheierea protocolară a Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 17 februarie 2016 s-a atras în calitate de intervenient accesoriu Tatiana Țriungalova (vol.1, f.d.199).

La 15 martie 2016 și 25 martie 2016 UCCC „MOLDCOOP” a înaintat cerere de intervenție principală împotriva Mariei Rotari, Tatiane Șpac și Vioricăi Bogar, intervenient accesoriu Ion Gîlcă, solicitînd recunoașterea nulă a ordinului nr.1 din 11 aprilie 1989; recunoașterea faptului aflării Mariei Rotari, Tatiane Șpac și Vioricăi Bogar în imobilul amplasat în XXXXX ca ilegal și fără suport juridic; evacuarea Mariei Rotari, Tatiane Șpac și Vioricăi Bogar din imobilul situat în XXXXX; anularea măsurii de asigurare a acțiunii; revendicarea bunului imobil aflat în posesie nelegitimă a Mariei Rotari, Tatiane Șpac și Vioricăi Bogar, încasarea cheltuielilor de judecată (vol.2, f.d.29-30, 39).

Prin încheierea Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 28 martie 2016 s-a admis cererea UCCC „MOLDCOOP” privind intervenirea sa în proces în calitate de intervenient principal (vol.2, f.d.50-52).

Prin hotărîrea Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 19 mai 2016 s-a admis parțial acțiunea Mariei Rotari.

S-a anulat ordinul nr. 18 din 19 februarie 2016, emis de Directorul General al Combinatului de Producție „PRODCOOP” cu privire la anularea ordinului nr. 1 din 11.04.1989, întocmit de fosta întreprindere «Кишиневское закупочно-торговое объединение» din or. Chișinău, în baza căruia Mariei Rotari și Tatiane Șpac (Țriungalova) le-a fost recunoscut dreptul de a locui în imobilul din XXXXX ca fiind neîntemeiat și ilegal.

S-a recunoscut Mariei Rotari dreptul de folosință asupra spațiului locativ din XXXXX.

S-a respins acțiunea Mariei Rotari privind obligarea Uniunii Centrale a Cooperativelor de Consum „MOLDCOOP” de a încheia contract de vânzare-cumpărare al imobilului din XXXXX, nr. cadastral XXXXX. S-a respins acțiunea reconvențională a intervenientului principal Ion Gîlcă împotriva Mariei Rotari și Combinatului de Producție „PRODCOOP” privind evacuarea din bunul imobil situat XXXXX retragerea

vizei de domiciliu, ca neîntemeiată.

S-a respins acțiunea reconvențională înaintată la cererea Combinatului de Producție „PRODCOOP” împotriva Mariei Rotari, Tatianeii Șpac, Vioricăi Bogar, intervenient principal Uniunea Centrală a Cooperativelor de Consum „MOLDCOOP”, intervenient accesoriu Ion Gîlcă, cât și acțiunea intervenientului principal înaintată la cererea Uniunii Centrale a Cooperativelor de Consum „MOLDCOOP” împotriva Mariei Rotari, Tatianeii Șpac și Vioricăi Bogar, intervenient accesoriu Ion Gîlcă cu privire la recunoașterea nulă a ordinului nr.1 din 11 aprilie 1989, recunoașterea faptului aflării Mariei Rotari, Tatianeii Șpac (Țriungalova) și Vioricăi Bogar în imobilul amplasat în XXXXX ca ilegal și fără suport juridic, evacuarea Mariei Rotari, Tatianeii Șpac (Țriungalova) și Vioricăi Bogar din imobilul XXXXX, revendicarea bunului imobil, anularea măsurii de asigurare a acțiunii și încasarea cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiate.

S-a încasat, în mod solidar, de la Uniunea Centrală a Cooperativelor de Consum „MOLDCOOP” și Combinatul de Producție „PRODCOOP” în beneficiul Mariei Rotari cheltuieli de judecată în sumă de 200 de lei, achitați de reclamantă drept taxă de stat la depunerea acțiunii, pentru admiterea cerințelor din acțiune cu caracter nepatrimonial.

S-a încasat, în mod solidar, de la Uniunea Centrală a Cooperativelor de Consum „MOLDCOOP”, Combinatul de Producție „PRODCOOP”, și Gîlcă Ion în beneficiul statului cheltuieli de înștiințare și chemare a părților în judecată, prin intermediul scrisorilor recomandate, în sumă de 180,40 de lei (vol.2, f.d.109).

La 23 mai 2016 UCCC „MOLDCOOP” și CP „PRODCOOP” au declarat apel împotriva hotărîrii Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 19 mai 2016, solicitînd admiterea apelului, casarea parțială a hotărîrii primei instanței, cu emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii intervenientului principal, a acțiunii intentate de CP „PRODCOOP”, respingerea acțiunii intentate de Maria Rotari, menținerea hotărîrii primei instanțe în partea respingerii acțiunii intentate de Maria Rotari și casarea parțială a încheierii Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 17 februarie 2016 cu dispunerea încasării integrale a taxei de stat (vol.2, f.d.117-118, 168-186).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2016 s-a respins apelul declarat de CP „PRODCOOP” și UCCC „MOLDCOOP” și s-a menținut hotărîrea primei instanțe (vol.2, f.d.204-214).

La 12 decembrie 2016 și 15 decembrie 2016 CP „PRODCOOP” și reprezentantul acestuia, Natalia Guțan a depus în instanța de apel cerere prin care a solicitat emiterea unei decizii suplimentare prin care instanța de apel să se expună asupra cerințelor CP „PRODCOOP” și UCCC „MOLDCOOP” cu privire la anularea măsurii de asigurare a acțiunii; recunoașterea faptului aflării Mariei Rotari, Tatianeii Șpac (Țriungalova) și Vioricăi Bogar în imobilul amplasat în XXXXX ca ilegal și fără suport juridic; evacuarea Mariei Rotari, Tatianeii Șpac și Vioricăi Bogar din imobilul respectiv; revendicarea bunului imobil în cauză și încasarea cheltuielilor de judecată din contul Mariei Rotari, Tatianeii Șpac și Vioricăi Bogar (vol.3, f.d. 32, 33-34).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2017 s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de CP „PRODCOOP” cu privire la emiterea unei decizii suplimentare (vol.2, f.d.235-241).

La 20 aprilie 2017 CP „PRODCOOP” și reprezentantul acestuia, Natalia Guțan au declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2017 solicitînd admiterea recursului, casarea integrală a încheierii instanței de apel cu

soluționarea în fond a solicitărilor formulate.

În motivarea recursului au invocat că, la ședința de judecată din 02 februarie 2017 nu au fost citați în corespundere cu art. 104 și art. 105 din Codul de procedură civilă.

Susține că instanța de apel eronat a invocat faptul că măsurile de asigurare nu pot fi ridicate pînă cînd hotărîrea primei instanțe nu va deveni irevocabilă, deoarece contravine dispozițiilor art. 180 alin. (3) din Codul de procedură civilă, în pofida faptului că instanțele inferioare au respins cerința Mariei Rotari cu privire la obligarea CP „PRODCOOP” de a vinde bunul imobil litigios.

Consideră că instanța de apel a aplicat eronat dispozițiile art. 180 alin. (3) și art. 250 din Codul de procedură civilă.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de CP „PRODCOOP” și reprezentantul acestuia, Natalia Guțan urmează a fi respins pentru următoarele motive.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul reține că din materialele cauzei nu poate fi stabilit momentul comunicării recurențelor a încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2017 (vol.2, f.d.235-241), însă aceasta a fost expediată părților prin scrisoarea de însoțire nr. 1577-4 din 15 februarie 2017 (vol.2, f.d.242), iar recursul a fost declarat la 20 aprilie 2017, fapt confirmat prin amprenta sigiliului aplicată pe cererea de recurs (vol.3, f.d.46-48). Prin urmare, instanța de recurs va considera exercitarea căii de atac în termen.

Conform art. 180 alin. (2<sup>1</sup>) și (3) din Codul de procedură civilă, anularea măsurilor de asigurare a acțiunii se dispune de instanța de judecată odată cu pronunțarea asupra fondului printr-o hotărîre de respingere a acțiunii. Reglementările referitoare la caracterul definitiv al actului judecătoresc prin care se soluționează fondul sînt aplicabile integral și asupra prevederilor referitoare la măsurile de asigurare. În cazul respingerii acțiunii, măsurile anterioare de asigurare a acțiunii se mențin pînă cînd hotărîrea judecătorească devine definitivă. În cazul admiterii acțiunii, măsurile anterioare de asigurare își păstrează efectul pînă la executarea hotărîrii judecătorești.

Potrivit art. 250 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărîrea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărîre suplimentară dacă nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către părți sau de către intervenientul principal. Problema pronunțării unei hotărîri suplimentare poate fi pusă în termenul executării silite a hotărîrii. Instanța emite, după examinare în ședință de judecată, hotărîrea suplimentară, care poate fi atacată în ordinea stabilită de prezentul cod. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea problemei.

Colegiul relevă că, prin încheierea recurată a fost respinsă cererea cu privire la emiterea unei decizii suplimentare în cauza vizată, însă analizînd argumentele și solicitările recurenților relevate în acest aspect, instanța de recurs constată lipsa unor obiecții ce ar viza legalitatea actului de dispoziție judecătorească contestat.

Argumentele invocate de recurenți precum că instanța de apel la ședința de judecată din 02 februarie 2017 nu au fost citați în corespundere cu art. 104 și art. 105

din Codul de procedură civilă, nu pot fi reținute, deoarece art. 250 alin. (2) din Codul de procedură civilă instituie regula potrivit căreia participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței, iar neprezentarea lor nu împiedică examinarea problemei, or potrivit avizelor de recepție DS2000614747AS și DS2000614748AS (vol.2, f.d.227, 228) UCCC „MOLDCOOP” și CP „PRODCOOP” au fost înștiințați pentru ședința de judecată din 26 ianuarie 2017, iar urmare a acesteia, reieșind din dispozițiile art. 56 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, recurenții trebuiau să dea dovadă de diligență și să întreprindă măsuri în vederea susținerii poziției lor în proces.

În consolidarea poziției, Colegiul reamintește jurisprudența CtEDO în cauza *Van Harn contra Germaniei* (cererea nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007) în care Curtea a reiterat că, ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție.

Cu referire la faptul că instanța de apel eronat a invocat faptul că măsurile de asigurare nu pot fi ridicate pînă cînd hotărîrea primei instanțe nu va deveni irevocabilă, deoarece contravine dispozițiilor art. 180 alin. (3) din Codul de procedură civilă, în pofida faptului că instanțele inferioare au respins cerința Mariei Rotari cu privire la obligarea CP „PRODCOOP” de a vinde bunul imobil litigios, Colegiul menționează că asigurarea acțiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare dispuse de către judecător sau instanța de judecată la solicitarea părții interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărîri judecătorești definitive.

În acest sens, instanța de recurs menționează că prin hotărîrea primei instanțe (vol.2, f.d.119-125), care a fost menținută de instanța de apel (vol.2, f.d.204-214), *inter alia*, s-a admis parțial acțiunea Mariei Rotari, iar aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii (vol.1, f.d.25) urmăresc scopul de a face posibilă executarea hotărîrii judecătorești, or potrivit art. 180 alin. (2<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, anularea măsurilor de asigurare a acțiunii se dispune de instanța de judecată odată cu pronunțarea asupra fondului printr-o hotărîre de respingere a acțiunii. Reglementările referitoare la caracterul definitiv al actului judecătorec prin care se soluționează fondul sînt aplicabile integral și asupra prevederilor referitoare la măsurile de asigurare.

Reieșind din raționamentele descrise supra, Colegiul reține că recurenții nu au invocat nici un motiv ce ar atesta ilegalitatea încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2017, iar cele invocate poartă un caracter declarativ.

Ținînd cont de faptul că cele invocate în recurs nu și-au găsit confirmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Combinatul de Producție „PRODCOOP” și reprezentantul acestuia, Natalia Guțan și a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Combinatul de Producție „PRODCOOP” și reprezentantul acestuia, Natalia Guțan.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2017 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată intentată de Maria Rotari împotriva Uniunii Centrale a Cooperativei de Consum „MOLDCOOP” și Combinatului de Producție „PRODCOOP” cu privire la recunoașterea dreptului de folosință asupra spațiului

locativ, obligarea de a încheia contract de vânzare-cumpărare al imobilului, anularea ordinului și încasarea datoriei, acțiunea intervenientului principal Ion Gîlcă împotriva Mariei Rotari și Combinatul de Producție „PRODCOOP” cu privire la evacuarea din bunul imobil, acțiunea reconvențională înaintată de Combinatul de Producție „PRODCOOP” împotriva Mariei Rotari, Tatianeii Șpac, Vioricăii Bogar, intervenient principal Uniunea Centrală a Cooperativelor de Consum „MOLDCOOP”, intervenient accesoriu Ion Gîlcă cu privire la recunoașterea nulă a ordinului, recunoașterea faptului aflării pîrîtelor în bunul imobilul ca ilegal și fără suport juridic, evacuarea din bunul imobilul și încasarea în mod solidar a cheltuielilor de judecată și acțiunea intervenientului principal, Uniunea Centrală a Cooperativelor de Consum „MOLDCOOP” împotriva Mariei Rotari, Tatianeii Șpac și Vioricăii Bogar, intervenient accesoriu Ion Gîlcă cu privire la recunoașterea nulă a ordinului, recunoașterea faptului aflării pîrîtelor în bunul imobilul ca ilegal și fără suport juridic, evacuarea din bunul imobilul, anularea măsurii de asigurare a acțiunii, revendicarea bunului imobil aflat în posesie nelegitimă și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță