

## DECIZIE

27 septembrie 2017

mun. Chișinău

### Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă

Judecătorii – Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinând recursul declarat de Alexei Moskviciov, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2017,

adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Smart Developers LTD împotriva lui Alexei Moskviciov, Valeriu Grigoriu, Taras Onufrievici, intervenienți accesorii notarul public Maria Colomeeț și notarul public Andrei Șumcov privind constatarea nulității absolute a contractelor de vânzare-cumpărare,

### c o n s t a t ă

La 22 octombrie 2013, Smart Developers LTD a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexei Moskviciov, Valeriu Grigoriu, Taras Onufrievici, intervenienți accesorii notarii publice Maria Colomeeț și Andrei Șumcov privind constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare a terenurilor din XXXX, încheiat la 15 februarie 2013 între Smart Developers LTD, în persoana Liubovi Șevțova, în calitate de vânzător, și Taras Onufrievici, în calitate de cumpărător, autentificat de către notarul public Maria Colomeeț; și constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare a terenului din XXXX, extravilan identificat prin numărul cadastral XXXX, încheiat la 29 martie 2013 între Smart Developers LTD, în persoana Liubovi Șevțova, în calitate de vânzător, și Valeriu Grigoriu, în calitate de cumpărător, autentificat de către notarul public Andrei Șumcov (f.d. 2-6, vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 23 octombrie 2013 s-a admis cererea de asigurare a acțiunii depusă de Smart Developers LTD, s-a aplicat sechestrul asupra bunurilor imobile și anume: teren din XXXX, extravilan cu numărul cadastral XXXX, bunul imobil din XXXX, format din teren cu suprafața de 0,654 ha cu numărul cadastral XXXX, construcție cu suprafața de 94,3 m.p. cu numărul cadastral XXXX, încăpere administrativă cu suprafața de 532,5 m.p. cu numărul cadastral XXXX, încăpere de producere cu suprafața de 122,9 m.p. cu numărul cadastral XXXX, până la examinarea cauzei în fond ( f.d. 48, vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 28 mai 2014 (f.d. 223, 227-230, vol. I) s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de către Smart

Developers LTD; s-a constatat nulitatea absolută a contractului de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile din XXXX, încheiat între Smart Developers LTD, în persoana Șevțova Liubovi, și Onufrievici Taras din 15 februarie 2013, autentificat de notarul public Maria Colomeeț; s-a constatat nulitatea absolută a contractului de vânzare-cumpărare a terenului din XXXX, extravilan cu numărul cadastral XXXX, încheiat între Șevțova Liubovi Nicolai și Valeriu Grigoriu din 29 martie 2013, autentificat de notarul public Andrei Șumcov; s-a menținut măsura de asigurare aplicată prin încheierea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 23 octombrie 2013 până la definitivarea hotărârii, după care a o anula; și s-a încasat în mod solidar de la Alexei Moskviciov, Valeriu Grigoriu și Taras Onufrievici în beneficiul Smart Developers LTD suma de 50 000 de lei cu titlul de cheltuieli de judecată.

La 16 iunie 2014, Valeriu Grigoriu a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 28 mai 2014, solicitând examinarea cererii de apel și casarea hotărârii primei instanțe (f.d. 233-234 vol. I).

La 29 august 2014, Alexei Moskviciov a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 28 mai 2014, solicitând primirea cererii de apel în procedură și casarea hotărârii primei instanțe, cu recunoașterea valabilității contractelor de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile din XXXX, încheiat între Smart Developers LTD, în persoana Șevțova Liubovi, și Onufrievici Taras din 15 februarie 2013, autentificat de notarul public Maria Colomeeț, și a terenului din XXXX, extravilan cu numărul cadastral XXXX, încheiat între Șevțova Liubovi Nicolai și Valeriu Grigoriu din 29 martie 2013, autentificat de notarul public Andrei Șumcov (f.d. 242-246, vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 septembrie 2014 (f.d. 250-251 vol.I) nu s-a dat curs apelului declarat de Valeriu Grigoriu împotriva hotărârii Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 28 mai 2014; s-a comunicat apelantului necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat la depunerea cererii de apel în mărime de 18750 de lei și a cererii de apel motivate, acordându-i-se pentru aceasta termen până la 28 octombrie 2014, ora 12.00, bir. 9; și s-a explicat apelantului că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel, va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2014 (f.d. 51-53 vol. II) s-a respins ca neîntemeiată cererea reprezentantului apelantului Valeriu Grigoriu, avocatul Ion Negura, cu privire la amânarea ședinței de judecată și s-a restituit apelul declarat de către Valeriu Grigoriu, pe motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea din 16 septembrie 2014.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2014 (f.d. 54-55, vol.II) s-a restituit apelul declarat de Alexei Moskviciov împotriva hotărârii Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 28 mai 2014, ca depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen.

La 08 aprilie 2015, Alexei Moskviciov a declarat apel repetat împotriva hotărârii Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 28 mai 2014, solicitând primirea cererii și casarea hotărârii primei instanțe, cu recunoașterea valabilității procurii nr. 4p-10726 și ca fiind valabile în perioada 21 decembrie 2012 – 21 decembrie 2013 (f.d. 58-60, vol.II).

La 08 aprilie 2015, Onufrievici Taras a declarat apel repetat împotriva hotărârii Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 28 mai 2014, solicitând primirea cererii și casarea hotărârii primei instanțe, cu recunoașterea valabilității și legalității contractului

nr. 376 din 15 februarie 2013 (f.d. 63-64, vol. II).

La 04 iunie 2015, Alexei Moskviciov a depus cerere de apel suplimentară împotriva hotărârii Judecătoriai Râșcani, mun. Chișinău din 28 mai 2014, solicitând aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii sub forma sechestrului judiciar asupra bunurilor imobile cu numărul cadastral XXXX, amplasat în XXXX, și cu numărul cadastral XXXX, amplasat XXXX (f.d. 72-76 vol. II).

La 16 iunie 2015, Onufrievici Taras a depus cerere de apel suplimentară împotriva hotărârii Judecătoriai Râșcani, mun. Chișinău din 28 mai 2014, solicitând admiterea cererii și casarea hotărârii Judecătoriai Râșcani, mun. Chișinău din 28 mai 2014, cu recunoașterea valabilității și legalității contractului nr. 1978 din 29 martie 2013 (f.d. 79-80 vol. II).

La 16 iunie 2015, Valeriu Grigoriu a declarat apel repetat împotriva hotărârii Judecătoriai Râșcani, mun. Chișinău din 28 mai 2014, solicitând primirea cererii, casarea hotărârii primei instanțe și recunoașterea valabilității contractului nr. 1978 din 29 martie 2013 ca fiind încheiat în conformitate cu legislația Republicii Moldova și Federației Ruse și în baza împuternicirilor acordate prin procura nr. 1d-91 din 25 ianuarie 2013; constatarea faptului că, la încheierea contractului nr. 1978 din 29 martie 2013, Liubovi Șevțova a acționat în limitele împuternicirilor acordate prin procura nr. 1d-91 din 25 ianuarie 2013; constatarea faptului că, acțiunile d-nei Liubovi Șevțova la încheierea contractului nr. 1978 din 29 martie 2013, în baza procurii nr. 1d-91 din 25 ianuarie 2013, sunt lipsite de vicii; și constatarea valabilității contractului nr. 1978 din 29 martie 2013 și că acest contract este lipsit de vicii (f.d. 81-83 vol. II).

La 16 iunie 2015, Alexei Moskviciov a depus cerere de apel suplimentară împotriva hotărârii Judecătoriai Râșcani, mun. Chișinău din 28 mai 2014, solicitând repetat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii sub forma sechestrului judiciar asupra bunului imobil cu numărul cadastral XXXX, amplasat în XXXX, și bunul imobil cu numărul cadastral XXXX, amplasat XXXX. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2015 s-au restituit ca fiind depuse în afara termenului legal apelurile declarate de Alexei Moskviciov, Taras Onufrievici și Valeriu Grigoriu (f.d. 96, 97-100, vol. II).

La 23 iunie 2015, Alexei Moskviciov a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2015, solicitând asigurarea accesului liber la justiție și repunerea în termen a cererii de apel (f.d. 102 vol. II).

La 14 iulie 2015, Alexei Moskviciov și-a retras recursul declarat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2015 (f.d. 106 vol. II).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 22 iulie 2015 (f.d. 107-109, vol. II) procedura de recurs s-a încetat în legătură cu retragerea recursului de către recurent.

La 26 mai 2015 și 03 iulie 2015 Alexei Moskviciov a depus două cereri de revizuire a hotărârii Judecătoriai Râșcani, mun. Chișinău din 28 mai 2014, solicitând reexaminarea cauzei și aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii sub forma sechestrului judiciar asupra bunurilor imobile cu numărul cadastral XXXX, amplasat în XXXX, și cu numărul cadastral XXXX, amplasat XXXX (f.d. 111-122, 123-128 vol. II).

La 28 septembrie 2015, Alexei Moskviciov a depus cerere de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii, solicitând aplicarea sechestrului judiciar asupra bunurilor imobile cu numărul cadastral XXXX, amplasat în XXXX, și cu numărul cadastral XXXX, amplasat XXXX (f.d. 132-137 vol. II).

Prin încheierea Judecătoriai Râșcani, mun. Chișinău din 15 decembrie 2015 s-a respins ca neîntemeiată cerere de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului pe bunurile imobile, înaintată de către avocatul Vasile Bobeica în cadrul ședinței de judecată (f.d. 167 recto-verso vol. II).

La 16 decembrie 2015, Alexei Moskviciov a depus cerere de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii, solicitând aplicarea sechestrului judiciar asupra bunurilor imobile cu numărul cadastral XXXX, amplasat în XXXX, și cu numărul cadastral XXXX, amplasat XXXX(f.d. 172-177 vol. II).

La 16 decembrie 2015, Alexei Moskviciov a depus repetat cerere de revizuire a hotărârii Judecătoriai Râșcani, mun. Chișinău din 28 mai 2014, solicitând reexaminarea cauzei și încetarea procesului în legătură cu lipsa obiectului litigiului; și aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii sub forma sechestrului judiciar asupra bunurilor imobile cu numărul cadastral XXXX, amplasat în XXXX, și cu numărul cadastral XXXX, amplasat XXXX(f.d. 238-243 vol. II).

Prin încheierea Judecătoriai Râșcani, mun. Chișinău din 05 mai 2016 (f.d. 17, 18-19, vol. III) s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire înaintată de către Alexei Moskviciov.

La 27 mai 2016, Alexei Moskviciov a declarat apel repetat împotriva hotărârii Judecătoriai Râșcani, mun. Chișinău din 28 mai 2014, solicitând repunerea în termen a apelului și casarea hotărârii primei instanțe (f.d. 25-26, vol. III).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2016 (f.d. 52, 53-58, vol. III) nu s-a dat curs apelului declarat de către Alexei Moskviciov; s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării dovezii achitării taxei de stat în mărime de 18 750 de lei și cererii de apel motivate, care să cuprindă atât motivele de fapt și de drept ale apelului, cât și argumentele cu referire la repunerea în termen a apelului, până la data de 15 februarie 2017, ora 14:00; și s-a explicat apelantului că în caz de neîndeplinire a indicațiilor menționate în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

La 14 februarie 2017, Alexei Moskviciov a depus cerere de apel motivată, prin care solicită admiterea cererii; casarea hotărârii Judecătoriai Râșcani, mun. Chișinău din 28 mai 2014; restituirea cererii de chemare în judecată, fără examinare; și scutirea parțială de plata taxei de stat (f.d. 67-80 vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2017 (f.d. 86, 87-90, vol. III) s-a restituit apelul declarat de Alexei Moskviciov împotriva hotărârii Judecătoriai Râșcani, mun. Chișinău din 28 mai 2014, ca fiind declarat în afara termenului de declarare a apelului.

Prin încheierea suplimentară a Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2017 (f.d.91-94, vol. III) s-au anulat măsurile de asigurare aplicate prin încheierea Judecătoriai Râșcani, mun. Chișinău din data de 23 octombrie 2013, asupra bunurilor imobil: teren din XXXX, extravilan, cu nr. XXXX, și pe terenul dinXXXX, precum urmează: teren cu suprafața de 0,654 ha, cu nr. cadastral XXXX; construcție cu 94,3 m.p., cu nr. cadastral XXXX; încăpere administrativă cu 532,5 m.p., cu nr. cadastral XXXX; încăpere de producere cu 122,9 m.p., cu nr. cadastral XXXX.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2017 (f.d. 95-97 vol. III) s-a obligat Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău, prin intermediul Trezoreriei de Stat, să-i restituie lui Alexei Moskviciov taxa de stat achitată la depunerea cererii de apel în mărime de 14 0162 de lei.

La 01 martie 2017, Alexei Moskviciov a declarat recurs împotriva încheierilor Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2017, solicitând casarea încheierilor instanței de apel și restituirea cauzei spre reexaminare în alt complet de judecători (f.d. 103-105, vol. III).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 12 mai 2017 (f.d. 121-125 vol. III) s-a admis recursul declarat de către Alexei Moskviciov și s-a casat încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2017 cu privire la restituirea apelului depus de către Alexei Moskviciov și încheierile suplimentare din 15 februarie 2017 cu privire la ridicarea măsurilor de asigurare și restituirea taxei de stat achitate de către Alexei Moskviciov la depunerea apelului, în pricina civilă la acțiunea depusă de Smart Developers LTD împotriva lui Alexei Moskviciov, Valeriu Grigoriu, Taras Onufrievici, intervenienți accesorii notarii publici Maria Colomeeț și Andrei Șumcov privind constatarea nulității absolute a contractelor de vânzare-cumpărare, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău la etapa primirii cererii de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2017 (f.d. 147, 148-151 vol.III) s-a respins cererea apelantului Alexei Moskviciov privind repunerea în termen a apelului declarat la 27 mai 2016 împotriva hotărârii Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 28 mai 2014, și s-a restituit apelul ca fiind depus în afara termenului legal, iar instanța a refuzat repunerea în termen.

La 13 iulie 2017, Alexei Moskviciov a depus cerere de recurs motivată împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2017, solicitând casarea încheierii recurate, cu restituirea cauzei spre rejudecare în fond Curții de Apel Chișinău (f.d. 155-156 vol.III).

În motivarea recursului a reiterat circumstanțe similare celor înserate în cererea de apel, ce țin de fondul apelului, și a menționat că prin decizia Curții Supreme de Justiție din 12 mai 2017 s-a constatat că nu a fost omis termenul de exercitare a căii de atac și s-a restituit cauza în instanța de apel, pentru examinare.

Colegiul distinge că Alexei Moskviciov a depus două recursuri împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2017, și anume recursul din 12 iulie 2017 depus prin intermediul reprezentantului Valentin Hovorosteanii și recursul din 13 iulie 2017 depus personal de recurent, care nu pot fi examinate concomitent. Prin urmare, în continuare, instanța de recurs se va pronunța doar asupra recursului declarat de către Alexei Moskviciov la 13 iulie 2017.

Conform art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Colegiul consideră că recursul declarat de Alexei Moskviciov, la 13 iulie 2017, este depus în termen, deoarece din materialele cauzei nu poate fi stabilit momentul comunicării recurentului deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2017 pentru a determina respectarea termenului legal de declarare a recursului, însă decizia recurată a fost expediată participanților la proces prin scrisoarea de însoțire nr. 13092 din 04 august 2017 (f.d. 153 vol. III), iar cererea de recurs a fost depusă la 13 iulie 2017, fapt confirmat prin amprenta sigiliului aplicată pe recurs (f.d. 155 vol. III).

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Alexei Moskviciov la 13 iulie 2017 urmează a fi respins, pentru următoarele.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 437 alin.(1) lit. f) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

Instanța de recurs menționează că recurentul, neconformându-se prevederilor legale, a formulat o simplă cerere de recurs, fără evidențierea memoriului nelegalității și netemeinicii încheierii recurate. Astfel, în cuprinsul cererii de recurs deduse judecătii nu se regăsesc argumentele ilegalității încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2017, care face obiectul recursului, ceea ce ar fi presupus indicarea punctată de către recurent a motivelor de nelegalitate prin raportare la soluția pronunțată și la argumentele folosite de instanță în fundamentarea acesteia.

Mai mult decât atât, Colegiul taxează că argumentele invocate în cererea de recurs pot fi încadrate în temeiul prevăzut de art. 386 alin.(1) lit. b) din Codul de procedură civilă, aplicabil doar procedurii de apel și nu este aplicabil recursului, or, recursul împotriva deciziilor instanței de apel este o cale de atac de drept, vizând în exclusivitate legalitatea actului de dispoziție contestat.

La caz, Colegiul consideră relevantă jurisprudența CtEDO, în care Înalta Curte a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (*Van Harn împotriva Germaniei*, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Prin urmare, instanța de recurs menționează că recurentul fiind interesat în soarta soluționării prezentului litigiu, urma să întreprindă toate măsurile necesare de a proteja dreptul său de acces la instanță prin depunerea unui recurs motivat, fapt omis de către acesta.

În continuare Colegiul va examina legalitatea actului de dispoziție deferit, prin prisma alegației recurentului precum că „prin decizia Curții Supreme de Justiție din 12 mai 2017 s-a constatat că nu a fost omis termenul de exercitare a căii de atac și s-a restituit cauza în instanța de apel”.

La caz, este remarcabil că, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 12 mai 2017, la care face referire recurentul, nu s-a constatat neomiterea termenului de exercitare a căii de atac, ci s-a constatat că instanța de apel a restituit cererea de apel depusă de Alexei Moskviciov ca fiind tardivă, fără a soluționa cererea de repunere în termen și a ridicat sechestru de pe bunuri în cadrul unui dosar care nu-l avea primit în procedură și, cu titlu de consecință, a restituit cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău la etapa primirii cererii de apel (f.d. 121-125 vol. III).

Prin urmare, este reprehensibil și total lipsit de suport argumentul recurentului precum că prin decizia Curții Supreme de Justiție din 12 mai 2017 s-a constatat neomiterea termenului de exercitare a căii de atac.

În altă ordine de idei, Colegiul învederează că, potrivit art. 110 din Codul de procedură civilă, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de

procedură ori să încheie un ansamblu de acte. Astfel, recurentul, sub sancțiunea restituirii cererii de apel, urma să se conformeze restricțiilor impuse de legea procesual civilă și să își exercite dreptul de a ataca hotărârea judecătorească în interiorul termenului prestabilit, în caz contrar intervenind *uno icto* restituirea cererii de apel.

În contextul dat, recurentul urma să depună cererea de apel în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, exigențe ce se desprind din prevederile art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, or potrivit principiului *nemo censetur ignorare legem*, nimeni nu poate fi considerat ca nu cunoaște legea. Prin urmare, se prezumă că participanții la proces au cunoștință de dispozițiile legale și urmează să se conformeze acestora.

Instanța de recurs relevă că legislatorul a instituit termen de decădere întru exercitarea căii de atac, în scopul asigurării unei stabilități în raporturile juridice dintre părți și evitarea incertitudinii pentru o perioadă îndelungată de timp, în care apar, derulează și se modifică o complexitate de relații dintre părți sub egida unor norme de drept distincte, iar admiterea exercitării unei căi de atac în afara termenului legal constituie o încălcare a principiului legalității și securității raporturilor juridice și respectiv, o soluție inadmisibilă în conjunctura ordinii de drept naționale.

În corolar, Colegiul conchide că instanța de apel corect a respins cererea lui Alexei Moskviciov privind repunerea în termen a cererii de apel și a restituit apelul ca fiind depus în afara termenului legal, or, potrivit dispozițiilor art. 116 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță, iar la cererea de repunere în termen urmează să anexeze probe ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului în interiorul termenului legal.

Prin urmare, exercitarea căii de atac în ordine de apel peste aproximativ doi ani de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, contravine principiului securității raporturilor juridice, or, în caz contrar s-ar aduce atingere dreptului consacrat de art. 1 Protocolul nr. 1 Adițional la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

La rândul său, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat că reglementarea referitoare la formalitățile și termenele ce trebuie respectate pentru exercitarea unei căi de atac, urmărește să asigure o bună administrare a justiției și, în particular, să respecte principiul securității raporturilor juridice și că cei interesați trebuie să aibă posibilitatea de a se aștepta ca aceste reguli să fie aplicate. S-a subliniat că aceste termene urmăresc mai multe scopuri importante, și anume să garanteze securitatea juridică fixând un termen pentru acțiuni, să pună pe eventualii pârâți la adăpost de plângeri introduse foarte târziu care ar fi, probabil, mai dificil de combătut, și să împiedice nedreptățile ce s-ar putea produce dacă tribunalele ar fi chemate să se pronunțe în legătură cu evenimente consumate cu mult timp în urmă, plecând de la elemente de probă cărora nu li s-ar mai putea acorda credit și care ar fi incomplete din cauza timpului scurs (cauza *Brumărescu împotriva României*, cauza *Marckx împotriva Belgiei*).

În cauza *Melnic contra Republicii Moldova*, Curtea a constatat violarea art. 6 § 1 al Convenției (securitatea raporturilor juridice) – admiterea, într-o cauză cu privire la recuperarea prejudiciilor, a unui recurs depus peste termen, fără a se expune asupra obiecției reclamantului că recursul este tardiv.

În circumstanțele speței, Colegiul conchide ca fiind justă soluția instanței de apel cu privire la respingerea cererii apelantului cu privire la repunerea în termen a cererii de apel și, cu titlu de consecință, restituirea apelului.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, recurentul a omis termenul legal de exercitare a căii de atac în ordine de recurs, precum și faptul că recurentul nu a întreprins toate măsurile necesare de a proteja dreptul său de acces la instanță prin depunerea unui recurs motivat, iar argumentele invocate în recurs poartă un caracter declarativ și distinct procedurii în recurs, încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2017 este întemeiată și legală, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Alexei Moskviciov, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### d e c i d e

Se respinge recursul declarat Alexei Moskviciov, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2017.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2017, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Smart Developers LTD împotriva lui Alexei Moskviciov, Valeriu Grigoriu, Taras Onufrievici, intervenienți accesorii notarul public Maria Colomeeț și notarul public Andrei Șumcov privind constatarea nulității absolute a contractelor de vânzare- cumpărare.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță