

prima instanță: V. Sîrbu

## DECIZIE

27 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,  
judecători

Valentina Clevadî  
Galina Stratulat  
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Barrisol” prin intermediul avocatului Balan Petru,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de societatea cu răspundere limitată „Barrisol” împotriva Consiliului Concurenței cu privire la anularea deciziei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 august 2017, prin care a fost respinsă cererea societății cu răspundere limitată „Barrisol” cu privire la suspendarea executării deciziei Consiliului Concurenței,

constată:

La 18 iulie 2017 societatea cu răspundere limitată „Barrisol” a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Concurenței cu privire la anularea deciziei.

În motivarea acțiunii, a invocat că potrivit Dispoziției Plenului Consiliului Concurenței nr. 18 din 07 octombrie 2016, a fost inițiată investigația concurențială privind presupusa încălcare a prevederilor art. 18 al Legii concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012, de către societatea cu răspundere limitată „Barrisol” în raport cu societatea cu răspundere limitată „Com V&V”.

De asemenea, a menționat că investigația a fost inițiată în temeiul plîngerii parvenite din partea societății cu răspundere limitată „Com V&V”, prin care ultima a relatat despre presupusele acțiuni de concurență neloială a societății cu răspundere limitată „Barrisol”, menționându-se că prin utilizarea nejustificată pe ambalajul produsului sare de baie a sintagmei „Made under license Magic Spa LTD”, s-au creat premise pentru inducerea în eroare a consumatorilor.

Astfel, la data de 30 septembrie 2016, societatea cu răspundere limitată „Barrisol” a prezentat informațiile relevante care au fost solicitate de către Consiliul Concurenței prin scrisoarea din 24 septembrie 2016, inclusiv contractul de license/franchising nr. 373/1 din 15 octombrie 2014, semnat între societatea cu răspundere limitată „Barrisol” și societatea cu răspundere limitată „Magic Spa

LTD”, în baza căruia a fost plasată pe etichetă informația „Made under license Magic Spa LTD”.

Ulterior, Consiliul Concurenței a solicitat informații suplimentare privitor la cauza respectivă.

La data de 06 aprilie 2017, societatea cu răspundere limitată „Barrisol” a luat act de Raportul de investigație asupra cazului inițiat prin Dispoziția Plenului Consiliului Concurenței nr. 18 din 07 octombrie 2016, iar prin scrisoarea din 05 mai 2017, și-a manifestat dezacordul cu cele constatate în cadrul investigației.

Însă, prin Decizia Plenului Consiliului Concurenței nr. CN-28 din 29 iunie 2017, a fost constatată încălcarea de către societatea cu răspundere limitată „Barrisol” a prevederilor art. 18 din Legea concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012 și s-a dispus aplicarea amenzii în mărime de 12.072,68 lei, precum și înlăturarea de pe eticheta ambalajului produsului sare de baie sub marca comercială „Magic Spa LTD” sintagmele „Made under license Magic Spa LTD” și „Sistemul de control al calității este testat de SGC” pînă la data de 01 septembrie 2017.

Consideră Decizia Plenului Consiliului Concurenței nr. 28 din 29 iunie 2017 ca fiind ilegală din următoarele considerente.

Între societatea cu răspundere limitată „Barrisol” și societatea cu răspundere limitată „Magic Spa LTD” a fost încheiat contractul de license/franchising nr. 373/1 din 15 octombrie 2014, în baza căruia societatea cu răspundere limitată „Barrisol” a avut permisiunea de a plasa informația „Made under license Magic Spa LTD”. Contractul în cauză nu a fost contestat și prin urmare produce efecte juridice în continuare.

La fel, consideră că plasarea sintagmelor „Made under license Magic Spa LTD” și „Sistemul de control al calității este testat de SGC” pe eticheta produsului, nu poate fi considerată drept o deturnare a clientelei în sensul art. 18 din Legea Concurenței, or niciuna din aceste sintagme nu induce în eroare consumatorul cu privire la natura, modul de fabricare a produsului, dat fiind faptul că nu conține astfel de informații.

De asemenea, menționează că în cazul în care se invocă prejudicierea drepturilor consumatorului, urmează a fi aplicată Legea privind protecția consumatorilor, iar de efectuarea controlului privind respectarea prevederilor legislației în domeniul protecției consumatorilor și controlul respectării produselor și serviciilor plasate pe piață cerințelor prescise și/sau declarate, este responsabilă Agenția pentru Protecția Consumatorului.

Cu atât mai mult, societatea cu răspundere limitată „Barrisol” a fost privată ilegal de posibilitatea de a-și susține opinia și de a da explicații pentru acuzațiile aduse în adresa sa.

Astfel, reprezentantul societății cu răspundere limitată „Barrisol” a informat Consiliul Concurenței despre faptul că în zilele preconizate pentru desfășurarea audierilor în legătură cu acest caz, este în imposibilitate de a se prezenta, fiind antrenat în ședințe de judecată stabilite anterior, solicitînd amînarea audierilor pentru o altă zi.

Însă, Conciliul Concurenței a neglijat solicitarea reprezentantului societății cu răspundere limitată „Barrisol” și la data de 22 iunie 2017 a fost audiat avocatul

societății cu răspundere limitată „Com V&V”, decizia contestată fiind bazată pe argumentele invocate de ultimul.

Societatea cu răspundere limitată „Barrisol” solicită anularea Deciziei Consiliului Concurenței nr. CN-28 din 29 iunie 2017.

Totodată, societatea cu răspundere limitată „Barrisol” a solicitat suspendarea executării Deciziei Consiliului Concurenței nr. CN-28 din 29 iunie 2017.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 august 2017, a fost respinsă cererea societății cu răspundere limitată „Barrisol” cu privire la suspendarea executării deciziei Consiliului Concurenței nr. CN-28 din 29 iunie 2017.

La 15 septembrie 2017, societatea cu răspundere limitată „Barrisol” prin intermediul avocatului Balan Petru a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 august 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și emiterea unei decizii, sub formă de încheiere, prin care să fie admisă cererea cu privire la suspendarea executării deciziei Consiliului Concurenței nr. CN-28 din 29 iunie 2017.

Recurentul societatea cu răspundere limitată „Barrisol”, în motivarea recursului a menționat că neaplicarea măsurii de asigurare prin suspendarea executării deciziei contestate poate duce la blocarea conturilor întreprinderii, condiții în care nu va dispune de mijloace financiare suficiente pentru achitarea salariilor angajaților săi precum și onorarea altor obligații financiare curente, și prin urmare la stoparea activității întreprinderii.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea contestată a fost pronunțată la 22 august 2017, însă date referitor la recepționarea de către părți a încheierii la materialele cauzei lipsesc.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 15 septembrie 2017, în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, Colegiul consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Materialele cauzei denotă că, societatea cu răspundere limitată „Barrisol” a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Concurenței cu privire la anularea deciziei.

De asemenea, odată cu înaintarea cererii de chemare în judecată, societatea cu răspundere limitată „Barrisol” a solicitat suspendarea executării Deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. CN-28 din 29 iunie 2017.

Astfel, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 august 2017, a fost respinsă cererea societății cu răspundere limitată „Barrisol” cu privire la

suspendarea executării deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. CN-28 din 29 iunie 2017.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, prima instanță întemeiat a respins cererea de asigurare a acțiunii depusă de către societatea cu răspundere limitată „Barrisol”.

În conformitate cu art. 174 alin. (1) Cod de procedură civilă, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.

În conformitate cu art. 177 alin. (1) Cod de procedură civilă, în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.

Conform art. 21 alin. (1) și (2) din Legea contenciosului administrativ, suspendarea executării actului administrativ contestat poate fi solicitată de către reclamant instanței de contencios administrativ concomitent cu înaintarea acțiunii, dacă legea nu prevede altfel.

În cazuri temeinic justificate și în scopul prevenirii unei pagube iminente, instanța poate dispune suspendarea actului administrativ și din oficiu.

Pornind de la normele legale menționate, Colegiul constată că asigurarea acțiunii este condiționată prioritar de justificarea scopului acestei măsuri.

Astfel, la soluționarea chestiunii privind suspendarea actului administrativ, instanța de judecată ia în considerare toți factorii și interesele relevante și dispune suspendarea actului administrativ numai dacă constată că actul este susceptibil de a cauza un prejudiciu iminent, ce ar putea fi ireparabil sau dacă există temeieri vădite privind ilegalitatea actului.

În speță, recurentul a invocat că neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin suspendarea executării deciziei contestate, poate duce la blocarea conturilor întreprinderii, condiții în care nu va dispune de mijloace financiare suficiente pentru achitarea salariilor angajaților săi, precum și onorarea altor obligații financiare curente, și prin urmare la stoparea activității întreprinderii.

Colegiul consideră că prima instanță corect a reținut că solicitînd suspendarea executării actului administrativ contestat, societatea cu răspundere limitată „Barrisol” nu a prezentat probe care să confirme că prin nesuspendarea deciziei contestate, va fi periclitată activitatea întreprinderii, prin blocarea conturilor.

Or, la cererea de suspendare a deciziei Pleului Consiliului Concurenței nr. CN-28 din 29 iunie 2017, societatea cu răspundere limitată „Barrisol” nu a anexat înscrisuri ce confirmă survenirea unor riscuri în cazul nesuspendării executării deciziei contestate, nefiind justificată prin probe pertinente și concludente cauzarea unei eventual prejudiciu eminent întreprinderii.

Noțiunea de pagubă iminentă, în sensul Legii contenciosului administrativ, poate viza potențialitatea perturbării funcționării unei instituții sau a unui serviciu public ori afectării grave a altui interes public sau privat.

Din materialele cauzei rezultă că, în anul 2016, societatea cu răspundere limitată „Barrisol” a realizat o cifră totală de afaceri în sumă de 2.414.536,01 lei (f.d. 34).

Conform art. 77 alin. (1) din Legea concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012, comiterea faptelor de concurență neloială se sancționează de Consiliul Concurenței cu amendă în mărime de pînă la 0,5% din cifra totală de afaceri realizată de întreprinderea în cauză în anul anterior sancționării.

În acest sens, se reține că, cuantumul fixat al amenzii aplicate prin decizia Plenului Consiliului Concurenței nr. CN-28 din 29 iunie 2017, este de 0,5% din cifra totală de afaceri realizată de societatea cu răspundere limitată „Barrisol” în anul anterior sancționării și deci nu depășește limita prevăzută de art. 77 alin. (1) din Legea concurenței, respectiv aceasta nu poate duce la perturbarea funcționării ultimei.

Mai mult ca atît, reieșind din dispozițiile art. 47 alin. (4) din Legea concurenței, legiuitorul a prevăzut expres modalitatea de revendicare a drepturilor plătitorului în cazul în care decizia contestată este anulată de instanță, suma amenzii restituindu-se acestuia în termen de 45 de zile din bugetul de stat.

În aceste circumstanțe, neaplicarea măsurii de asigurare a acțiunii nu va face imposibilă restituirea sumelor bănești achitate.

Din considerentele menționate, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Barrisol” și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 august 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) art.428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Barrisol”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 august 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de societatea cu răspundere limitată „Barrisol” împotriva Consiliului Concurenței cu privire la anularea deciziei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Valentina Clevadi

judcători

Galina Stratulat

Dumitru Mardari