

Î N C H E I E R E

27 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă
Judecătorii – Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinând recursul declarat de Valentin Hovorosteanii în numele lui Alexei Moskviciov, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2017, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Smart Developers LTD împotriva lui Alexei Moskviciov, Valeriu Grigoriu, Taras Onufrievici, intervenienți accesorii notarul public Maria Colomeeț și notarul public Andrei Șumcov privind constatarea nulității absolute a contractelor de vânzare-cumpărare,

c o n s t a t ă

La 22 octombrie 2013, Smart Developers LTD a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexei Moskviciov, Valeriu Grigoriu, Taras Onufrievici, intervenienți accesorii notarii publici Maria Colomeeț și Andrei Șumcov privind constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare a terenurilor din XXXX, încheiat la 15 februarie 2013 între Smart Developers LTD, în persoana Liubovi Șevțova, în calitate de vânzător, și Taras Onufrievici, în calitate de cumpărător, autentificat de către notarul public Maria Colomeeț; și constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare a terenului din XXXX, extravilan identificat prin numărul cadastral XXXX, încheiat la 29 martie 2013 între Smart Developers LTD, în persoana Liubovi Șevțova, în calitate de vânzător, și Valeriu Grigoriu, în calitate de cumpărător, autentificat de către notarul public Andrei Șumcov (f.d. 2-6, vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 23 octombrie 2013 s-a admis cererea de asigurare a acțiunii depusă de Smart Developers LTD, s-a aplicat sechestru asupra bunurilor imobile și anume: teren din XXXX, extravilan cu numărul cadastral XXXX, bunul imobil din XXXXX, format din teren cu suprafața de 0,654 ha cu numărul cadastral XXXX, construcție cu suprafața de 94,3 m.p. cu numărul cadastral XXXX, încăpere administrativă cu suprafața de 532,5 m.p cu numărul cadastral XXXX, încăpere de producere cu suprafața de 122,9 m.p. cu numărul cadastral XXXX, până la examinarea cauzei în fond (f.d. 48, vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 28 mai 2014 (f.d. 223, 227-230, vol. I) s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de către Smart Developers LTD; s-a constatat nulitatea absolută a contractului de vânzare-cumpărare

a bunurilor imobile din XXXX, încheiat între Smart Developers LTD, în persoana Sevțova Liubovi, și Onufrievici Taras din 15 februarie 2013, autentificat de notarul public Maria Colomeț; s-a constatat nulitatea absolută a contractului de vânzare-cumpărare a terenului din XXXX, extravilan cu numărul cadastral XXXX, încheiat între Șevțova Liubovi Nicolai și Valeriu Grigoriu din 29 martie 2013, autentificat de notarul public Andrei Șumcov; s-a menținut măsura de asigurare aplicată prin încheierea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 23 octombrie 2013 până la definitivarea hotărârii, după care a o anula; și s-a încasat în mod solidar de la Alexei Moskviciov, Valeriu Grigoriu și Taras Onufrievici în beneficiul Smart Developers LTD suma de 50 000 de lei cu titlul de cheltuieli de judecată.

La 16 iunie 2014, Valeriu Grigoriu a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 28 mai 2014, solicitând examinarea cererii de apel și casarea hotărârii primei instanțe (f.d. 233-234 vol. I).

La 29 august 2014, Alexei Moskviciov a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 28 mai 2014, solicitând primirea cererii de apel în procedură și casarea hotărârii primei instanțe, cu recunoașterea valabilității contractelor de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile din XXXX, încheiat între Smart Developers LTD, în persoana Șevțova Liubovi, și Onufrievici Taras din 15 februarie 2013, autentificat de notarul public Maria Colomeț, și a terenului din XXXX, extravilan cu numărul cadastral XXXX, încheiat între Șevțova Liubovi Nicolai și Valeriu Grigoriu din 29 martie 2013, autentificat de notarul public Andrei Șumcov (f.d. 242-246, vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 septembrie 2014 (f.d. 250-251 vol.I) nu s-a dat curs apelului declarat de Valeriu Grigoriu împotriva hotărârii Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 28 mai 2014; s-a comunicat apelantului necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat la depunerea cererii de apel în mărime de 18750 de lei și a cererii de apel motivate, acordându-i-se pentru aceasta termen până la 28 octombrie 2014, ora 12.00, bir. 9; și s-a explicat apelantului că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel, va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2014 (f.d. 51-53 vol. II) s-a respins ca neîntemeiată cererea reprezentantului apelantului Valeriu Grigoriu, avocatul Ion Negura, cu privire la amânarea ședinței de judecată și s-a restituit apelul declarat de către Valeriu Grigoriu, pe motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea din 16 septembrie 2014.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2014 (f.d. 54-55, vol.II) s-a restituit apelul declarat de Alexei Moskviciov împotriva hotărârii Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 28 mai 2014, ca depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen.

La 08 aprilie 2015, Alexei Moskviciov a declarat apel repetat împotriva hotărârii Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 28 mai 2014, solicitând primirea cererii și casarea hotărârii primei instanțe, cu recunoașterea valabilității procurii nr. 4p-10726 și ca fiind valabile în perioada 21 decembrie 2012 – 21 decembrie 2013 (f.d. 58-60, vol.II).

La 08 aprilie 2015, Onufrievici Taras a declarat apel repetat împotriva hotărârii Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 28 mai 2014, solicitând primirea cererii și casarea hotărârii primei instanțe, cu recunoașterea valabilității și legalității contractului nr. 376 din 15 februarie 2013 (f.d. 63-64, vol. II).

La 04 iunie 2015, Alexei Moskviciov a depus cerere de apel suplimentară împotriva hotărârii Judecătoriai Râșcani, mun. Chișinău din 28 mai 2014, solicitând aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii sub forma sechestrului judiciar asupra bunurilor imobile cu numărul cadastral XXXX, amplasat în XXXX, și cu numărul cadastral 0100417.640, amplasat XXXX(f.d. 72-76 vol. II).

La 16 iunie 2015, Onufrievici Taras a depus cerere de apel suplimentară împotriva hotărârii Judecătoriai Râșcani, mun. Chișinău din 28 mai 2014, solicitând admiterea cererii și casarea hotărârii Judecătoriai Râșcani, mun. Chișinău din 28 mai 2014, cu recunoașterea valabilității și legalității contractului nr. 1978 din 29 martie 2013 (f.d. 79-80 vol. II).

La 16 iunie 2015, Valeriu Grigoriu a declarat apel repetat împotriva hotărârii Judecătoriai Râșcani, mun. Chișinău din 28 mai 2014, solicitând primirea cererii, casarea hotărârii primei instanțe și recunoașterea valabilității contractului nr. 1978 din 29 martie 2013 ca fiind încheiat în conformitate cu legislația Republicii Moldova și Federației Ruse și în baza împuternicirilor acordate prin procura nr. 1d-91 din 25 ianuarie 2013; constatarea faptului că, la încheierea contractului nr. 1978 din 29 martie 2013, Liubovi Șevțova a acționat în limitele împuternicirilor acordate prin procura nr.1d-91 din 25 ianuarie 2013; constatarea faptului că, acțiunile d-nei Liubovi Șevțova la încheierea contractului nr. 1978 din 29 martie 2013, în baza procurii nr.1d-91 din 25 ianuarie 2013, sunt lipsite de vicii; și constatarea valabilității contractului nr. 1978 din 29 martie 2013 și că acest contract este lipsit de vicii (f.d. 81-83 vol. II).

La 16 iunie 2015, Alexei Moskviciov a depus cerere de apel suplimentară împotriva hotărârii Judecătoriai Râșcani, mun. Chișinău din 28 mai 2014, solicitând repetat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii sub forma sechestrului judiciar asupra bunului imobil cu numărul cadastral XXXX, amplasat în XXXX, și bunul imobil cu numărul cadastral 0100417.640, amplasat XXXX (f.d. 86-90 vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2015 s-au restituit ca fiind depuse în afara termenului legal apelurile declarate de Alexei Moskviciov, Taras Onufrievici și Valeriu Grigoriu (f.d. 96, 97-100, vol. II).

La 23 iunie 2015, Alexei Moskviciov a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2015, solicitând asigurarea accesului liber la justiție și repunerea în termen a cererii de apel (f.d. 102 vol. II).

La 14 iulie 2015, Alexei Moskviciov și-a retras recursul declarat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2015 (f.d. 106 vol. II).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 22 iulie 2015 (f.d. 107-109, vol. II) procedura de recurs s-a încetat în legătură cu retragerea recursului de către recurent.

La 26 mai 2015 și 03 iulie 2015 Alexei Moskviciov a depus două cereri de revizuire a hotărârii Judecătoriai Râșcani, mun. Chișinău din 28 mai 2014, solicitând reexaminarea cauzei și aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii sub forma sechestrului judiciar asupra bunurilor imobile cu numărul cadastral XXXX, amplasat în XXXX, și cu numărul cadastral XXXX, amplasat XXXX(f.d. 111-122, 123-128 vol. II).

La 28 septembrie 2015, Alexei Moskviciov a depus cerere de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii, solicitând aplicarea sechestrului judiciar asupra bunurilor imobile cu numărul cadastral XXXX, amplasat în XXXX, și cu numărul

cadastral XXXX, amplasat XXXX(f.d. 132-137 vol. II).

Prin încheierea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 15 decembrie 2015 s-a respins ca neîntemeiată cerere de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului pe bunurile imobile, înaintată de către avocatul Vasile Bobeica în cadrul ședinței de judecată (f.d. 167 recto-verso vol. II).

La 16 decembrie 2015, Alexei Moskviciov a depus cerere de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii, solicitând aplicarea sechestrului judiciar asupra bunurilor imobile cu numărul cadastral XXXX, amplasat în XXXX, și cu numărul cadastral XXXX, amplasat XXXX (f.d. 172-177 vol. II).

La 16 decembrie 2015, Alexei Moskviciov a depus repetat cerere de revizuire a hotărârii Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 28 mai 2014, solicitând reexaminarea cauzei și încetarea procesului în legătură cu lipsa obiectului litigiului; și aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii sub forma sechestrului judiciar asupra bunurilor imobile cu numărul cadastral XXXX, amplasat în XXXX, și cu numărul cadastral XXXXX, amplasat XXXX(f.d. 238-243 vol. II).

Prin încheierea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 05 mai 2016 (f.d. 17, 18-19, vol. III) s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire înaintată de către Alexei Moskviciov.

La 27 mai 2016, Alexei Moskviciov a declarat apel repetat împotriva hotărârii Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 28 mai 2014, solicitând repunerea în termen a apelului și casarea hotărârii primei instanțe (f.d. 25-26, vol. III).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2016 (f.d. 52, 53-58, vol. III) nu s-a dat curs apelului declarat de către Alexei Moskviciov; s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării dovezii achitării taxei de stat în mărime de 18 750 de lei și cererii de apel motivate, care să cuprindă atât motivele de fapt și de drept ale apelului, cât și argumentele cu referire la repunerea în termen a apelului, până la data de 15 februarie 2017, ora 14:00; și s-a explicat apelantului că în caz de neîndeplinire a indicațiilor menționate în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

La 14 februarie 2017, Alexei Moskviciov a depus cerere de apel motivată, prin care solicită admiterea cererii; casarea hotărârii Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 28 mai 2014; restituirea cererii de chemare în judecată, fără examinare; și scutirea parțială de plata taxei de stat (f.d. 67-80 vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2017 (f.d. 86, 87-90, vol.III) s-a restituit apelul declarat de Alexei Moskviciov împotriva hotărârii Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 28 mai 2014, ca fiind declarat în afara termenului de declarare a apelului.

Prin încheierea suplimentară a Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2017 (f.d.91-94, vol. III) s-au anulat măsurile de asigurare aplicate prin încheierea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din data de 23 octombrie 2013, asupra bunurilor imobil: teren din XXXX extravilan, cu nr. cadastral XXXX, și pe terenul din XXXX, precum urmează: teren cu suprafața de 0,654 ha, cu nr. cadastral XXXX; construcție cu 94,3 m.p., cu nr. cadastral XXXX; încăpere administrativă cu 532,5 m.p., cu nr. cadastral XXXX; încăpere de producere cu 122,9 m.p., cu nr. cadastral XXXX.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2017 (f.d. 95-97 vol. III) s-a obligat Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău, prin intermediul Trezoreriei de Stat, să-i restituie lui Alexei Moskviciov taxa de stat achitată la

depunerea cererii de apel în mărime de 14 0162 de lei.

La 01 martie 2017, Alexei Moskviciov a declarat recurs împotriva încheierilor Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2017, solicitând casarea încheierilor instanței de apel și restituirea cauzei spre reexaminare în alt complet de judecători (f.d. 103-105, vol. III).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 12 mai 2017 (f.d. 121-125 vol. III) s-a admis recursul declarat de către Alexei Moskviciov și s-a casat încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2017 cu privire la restituirea apelului depus de către Alexei Moskviciov și încheierile suplimentare din 15 februarie 2017 cu privire la ridicarea măsurilor de asigurare și restituirea taxei de stat achitate de către Alexei Moskviciov la depunerea apelului, în pricina civilă la acțiunea depusă de Smart Developers LTD împotriva lui Alexei Moskviciov, Valeriu Grigoriu, Taras Onufrievici, intervenienți accesorii notarii publice Maria Colomeeț și Andrei Șumcov privind constatarea nulității absolute a contractelor de vânzare-cumpărare, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău la etapa primirii cererii de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2017 (f.d. 147, 148-151 vol. III) s-a respins cererea apelantului Alexei Moskviciov privind repunerea în termen a apelului declarat la 27 mai 2016 împotriva hotărârii Judecătorei Râșcani, mun. Chișinău din 28 mai 2014, și s-a restituit apelul ca fiind depus în afara termenului legal, iar instanța a refuzat repunerea în termen.

La 12 iulie 2017, reprezentatul lui Alexei Moskviciov, Valentin Hovorosteanîi a depus cerere de recurs nemotivată împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2017, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii recurate, cu emiterea unei noi hotărâri în sensul admiterii cerințelor lui Alexei Moskviciov așa cum au fost formulate sau restituirea cauzei spre rejudecare. Totodată, menționează că, nu a recepționat încheierea motivată a Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2017, prin urmare, recursul motivat va fi depus imediat după recepționarea încheierii redactate integral (f.d. 154 vol. III).

Colegiul distinge că Alexei Moskviciov a depus două recursuri împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2017, și anume recursul din 12 iulie 2017 depus prin intermediul reprezentantului Valentin Hovorosteanîi și recursul din 13 iulie 2017 depus personal de recurent, care nu pot fi examinate concomitent. Prin urmare, în continuare, instanța de recurs se va pronunța doar asupra recursului declarat la 12 iulie 2017 de către Valentin Hovorosteanîi în interesele lui Alexei Moskviciov.

Conform art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Colegiul consideră că recursul declarat de reprezentatul lui Alexei Moskviciov, Valentin Hovorosteanîi, la 12 iulie 2017, este depus în termen, deoarece din materialele cauzei nu poate fi stabilit momentul comunicării recurentului deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2017 pentru a determina respectarea termenului legal de declarare a recursului, însă decizia recurată a fost expediată participanților la

proces prin scrisoarea de însoțire nr. 13092 din 04 august 2017 (f.d. 153 vol. III), iar cererea de recurs a fost depusă la 12 iulie 2017, fapt confirmat prin amprenta sigiliului aplicată pe recurs (f.d. 154 vol. III).

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de reprezentatul lui Alexei Moskviciov, Valentin Hvorosteanii împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2017 urmează a fi restituit, pentru următoarele.

Potrivit art. 426 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se depune și se examinează în modul stabilit de prezentul capitol, cu excepțiile stabilite de prezenta secțiune.

În conformitate cu prevederile art. 426¹ alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

În sensul prevederilor art. 75 alin. (1), în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

Aderent, art. 80 din Codul de procedură civilă consemnează în alin. (7) că, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Punctul 8 din Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar (în continuare – Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013), împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar în procesul civil, stabilite conform art.81 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, urmează a fi consemnate pe versoul mandatului sau, după caz, în procura întocmită la cererea clientului, în modul stabilit de lege. Dacă se întocmește o procură, avocatul sau avocatul stagiar va nota pe versoul mandatului textul „Conform procurii anexate” și va semna versoul mandatului în locul clientului. Împuternicirile avocatului sau ale avocatului stagiar stabilite în procură sînt valabile doar dacă aceasta se prezintă împreună cu mandatul.

Colegiul opinează că, împuternicirile eliberate de către Alexei Moskviciov cetățeanului Valentin Hvorosteanii de a-i reprezenta interesele (f.d. 131 vol. III), și anume procura în baza căreia ultimul a exercitat în numele primului calea de atac sînt eliberate în discordanță cu instituția reprezentării în procesul civil. Or, legislația procedural-civilă impune persoanelor fizice de a-și apăra personal interesele în cadrul procesului civil în care sînt implicați, sau prin avocat sau avocat stagiar. Totodată, în cazul în care interesele acestora sînt apărute de către avocați, ultimii sînt obligați, *inter alia*, să prezinte mandat avocațial eliberat de reprezentat și certificat de avocat care să corespundă exigențelor impuse.

În această ordine de idei, instanța de recurs notează că, la materialele cauzei lipsește mandatul avocațial prin care a fost împuternicit cetățeanul Valentin Hvorosteanii să exercite în numele recurentului Alexei Moskviciov careva acte procedurale, circumstanță ce denotă exercitarea căii de atac avînd ca titular o persoană care nu este în drept să declare recurs în interesele lui Alexei Moskviciov.

Din considerentele menționate supra și avînd în vedere că, recursul a fost declarat de o persoană care nu era în drept să-l declare, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia necesității

restituirii recursului declarat de Valentin Hovorosteanîi în numele lui Alexei Moskviciov, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2017, ca fiind exercitat de o persoană care nu era în drept să-l declare, circumstanțe ce împiedică examinarea recursului în fond.

În conformitate cu art. 426¹ lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se restituie recursul declarat de Valentin Hovorosteanîi în numele lui Alexei Moskviciov, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2017.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță