

DECIZIE

27 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinând recursurile declarate de avocatul Cebanaș Alexandru, în interesele SRL „Sveatoslav Bondarev” și „Corelprint” SRL,

în cauza civilă la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Aluplast Com” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine, la contestațiile înaintate de Societatea cu Răspundere Limitată „Sveatoslav Bondarev” și Societatea cu Răspundere Limitată „Corelprint” împotriva tabelului definitiv al creanțelor,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2017, prin care s-au respins contestațiile înaintate de Societatea cu Răspundere Limitată „Sveatoslav Bondarev” și Societatea cu Răspundere Limitată „Corelprint” împotriva tabelului definitiv al creanțelor,

c o n s t a t ă :

La data de 29 aprilie 2015 administratorul SRL „Aluplast Com”, Trofim-Oltu Ion, s-a adresat cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de societatea fondată, invocând starea economico-financiară precară, fiind în incapacitate de plată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 mai 2015 a fost admisă spre examinare cererea depusă de către debitorul SRL „Aluplast Com”, privind intentarea procesului de insolabilitate, iar în calitate de administrator provizoriu a fost numit Puiu Albert, deținătorul autorizației nr. 168 din 19.01.2015 eliberată de Ministerul Justiției al RM.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2015 a fost admisă cererea introductivă depusă de către debitorul SRL „Aluplast Com” privind intentarea procedurii de insolabilitate față de întreprinderea fondată, cu desemnarea lui Puiu Albert, deținător al autorizației nr. 168 din 19.01.2015

eliberată de Ministerul Justiției al RM în calitate de administrator al procesului de insolvență. S-a dispus notificarea creditorilor despre intentarea procesului de insolvență și s-a propus creditorilor înregistrarea cererilor de validare a creanțelor pentru întocmirea tabelului definitiv, timp de 45 de zile, termenul urmând a fi calculat din data de 23 iunie 2015.

La data de 07 iulie 2015 SRL „Sveatoslav Bondarev” a înaintat cerere de validare a creanței în sumă de 2 211 500 lei, ce rezultă din factura fiscală seria HB nr. 2185748 din 31.10.2013.

La data de 01 septembrie 2015 „Corelprint” SRL a înaintat cerere de validare a creanței în sumă de 55 689,90 lei, creanță ce rezultă din factura fiscală nr. 07764456 din 24.09.2013.

Administratorul insolvenței, verificând creanțele SRL „Corelprint” și SRL „Sveatoslav Bondarev”, nu a admis spre validare creanțele, acestea fiind incluse în tabelul definitiv al creanțelor cu indicele 0. În acest sens nici „Corelprint” SRL și nici SRL „Sveatoslav Bondarev” nu au depus contestații în privința neincluzerii în tabel a creanțelor înaintate.

La data de 19 aprilie 2017 avocatul Cebanaș Alexandru, în interesele SRL „Sveatoslav Bondarev”, a înaintat cerere privind includerea creditorului SRL „Sveatoslav Bondarev” în tabelul suplimentar cu titlu provizoriu a creanței în valoare de 2 211 500 lei, împotriva patrimoniului debitorului din 21 octombrie 2015, solicitând admiterea cererii și numirea unei ședințe speciale prin care instanța să examineze cererea de validare a creanței înaintate de SRL „Sveatoslav Bondarev” în valoare de 2 211 500 lei.

În motivarea poziției sale a menționat că în tabelul definitiv al creanțelor și anume în rubrica „semnătura judecătorului” la creditorul SRL „Sveatoslav Bondarev”, lipsește semnătura din motive necunoscute și neîntemeiate.

La data de 19 aprilie 2016 avocatul Cebanaș Alexandru, în interesele „Corelprint” SRL, a înaintat o cerere privind includerea creditorului „Corelprint” SRL cu creanța de 55 689,90 lei în tabelul suplimentar cu titlu provizoriu împotriva patrimoniului debitorului din 21 octombrie 2015, solicitând admiterea cererii, obligarea administratorului insolvenței să introducă creanța și numirea unei ședințe speciale prin care instanța să examineze cererea de validare a creanței înaintate de „Corelprint” SRL în valoare de 55 689,90 lei.

Pe parcurs, în ședința instanței de insolvență din 06.07.2017, avocatul Cebanaș Alexandru, în interesele SRL „Sveatoslav Bondarev” și „Corelprint” SRL a înaintat cereri de concretizare a pretențiilor prin care a solicitat instanței să considere cererile depuse la 19.04.2016 drept contestații (depuse prin prisma art. 114 alin. (1), (2) din Legea insolvenței) împotriva acțiunilor lichidatorului de neadmitere spre validare a creanțelor acestor doi potențiali creditori. Totodată a solicitat repunerea în termen a contestațiilor și numirea unor ședințe speciale de validare a creanțelor, la care să fie validate creanțele indicate în cererile de admitere a creanțelor.

În procesul examinării acestor două cereri avocatul Cebanaș Alexandru, în interesele SRL „Sveatoslav Bondarev” și „Corelprint” SRL din nou și-a modificat cerințele, solicitând ca cererile depuse la 16.04.2016 să fie considerate drept contestații depuse prin prisma art. 114 alin. (8) din Legea insolvenței și să valideze creanțele conform sumelor solicitate.

Lichidatorul Puiu Albert a solicitat respingerea contestațiilor înaintate prin prisma art. 144 alin. (8) al Legii insolvenței deoarece creanțele potențialilor creditori nu au fost admise spre validare, prin urmare art. 144 alin. (8) al Legii insolvenței nu sunt aplicabile cauzei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2017 s-au respins contestațiile SRL „Sveatoslav Bondarev” și SRL „Corelprint” înaintate prin prisma art. 144 alin. (8) al Legii insolvenței împotriva tabelului definitiv al creanțelor „Aluplast Com” SRL în partea neadmiterii spre validare a creanțelor SRL „Sveatoslav Bondarev” și SRL „Corelprint”.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de insolvență, la data de 19 iulie 2017, în termenul prevăzut de lege, avocatul Cebanaș Alexandru, în interesele SRL „Sveatoslav Bondarev” și „Corelprint” SRL a declarat recursurile, ulterior concretizate, solicitând admiterea acestora, casarea încheierii (hotărârii) Curții de apel Chișinău (jud. Bîrcă B.) din 06.07.2017 dos. 2i-263/15, rejudecarea cauzei cu emiterea unei noi decizii prin care să fie admise cererile înaintate de SC „Corelprint” SRL și „Sveatoslav Bondarev” SRL împotriva debitorului insolvent SRL „Aluplast Com”.

În motivarea recursurilor, reiterând temeiurile de fapt și de drept invocate în instanța de insolvență, avocatul Cebanaș Alexandru, în interesele SRL „Sveatoslav Bondarev” și „Corelprint” SRL a menționat că nu este de acord cu încheierea recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Examinând materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile neîntemeiate, care urmează a fi respinse cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2017 care este legală și întemeiată, din considerentele ce urmează:

Conform art. 427 lit. a) CPC *„instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept, să respingă recursul și să mențină încheierea”*.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea Insolvenței *„(4) Procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.”*

Colegiul reține că conform materialelor dosarului, instanța de insolvență întemeiată a concluzionat că reprezentantul SRL „Sveatoslav Bondarev” și „Corelprint” SRL a precizat în ședința de judecată că solicită admiterea contestațiilor înaintate prin prisma art. 144 alin. (8) al Legii insolvenței, invocându-se descoperirea unui-fals, iar cu titlu de consecință instanța de judecată urmează să se expună prin prisma cerințelor înaintate de reprezentantul

potențialilor creditori or, art. 27 alin. (2) CPC prevede disponibilitatea în drepturi a participanților la proces de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Conform art. 144 alin. (8) din Legea insolvenței „(8) După expirarea termenului de depunere a contestațiilor prevăzut la alin.(2) și pînă la încetarea procesului, orice parte interesată poate face contestație împotriva trecerii unei creanțe sau a unui drept de preferință în tabelul creanțelor în cazul descoperirii unui fals sau unei erori esențiale care au determinat admiterea creanței sau a dreptului de preferință, precum și în cazul descoperirii unor titluri hotărâtoare necunoscute pînă atunci.”

Astfel, prin prisma prevederilor respectivului articol, Colegiul reține că instanța de insolvență justificat a concluzionat că contestațiile respective pot fi depuse împotriva trecerii unei creanțe sau a unui drept de preferință în tabelul creanțelor, adică în cazul admiterii creanței de către administratorul insolvenței și validării acestei creanțe de către instanța de insolvență. Mai mult ca atât, în situația în care descoperirea falsului sau a erorii a determinat admiterea creanței, dar nu invers (neadmiterea creanței spre validare).

Concluzionând, Colegiul menționează că în speță, după cum întemeiat a constatat instanța de insolvență, cererile de validare nici nu au fost admise spre validare pentru a putea fi contestate prin prisma art. 144 alin. (8) al Legii insolvenței, iar cu titlu de consecință, nu sunt aplicabile cauzei, motiv din care de către instanța de insolvență justificat au fost respinse.

Distinct de cele relatate, Colegiul menționează și faptul că instanța de insolvență justificat a explicat potențialilor creditori că, conform art. 176 alin. (2) din Legea insolvenței o creanță necontestată este asimilată unei creanțe contestate a cărei contestare a fost respinsă de instanța de insolvență, respectiv, potențialii creditori nu sunt lipsiți de dreptul de a iniția proces separat de confirmare a creanțelor la care pretind.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră recursurile neîntemeiate, respectiv argumentele invocate fiind declarative și neîntemeiate, care urmează a fi respinse, cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se resping recursurile declarate de avocatul Cebanaș Alexandru, în interesele SRL „Sveatoslav Bondarev” și „Corelprint” SRL.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2017, emisă în cauza civilă la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Aluplast Com” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de sine,

la contestațiile înaintate de Societatea cu Răspundere Limitată „Sveatoslav Bondarev” și Societatea cu Răspundere Limitată „Corelprint” împotriva tabelului definitiv al creanțelor.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță