

Judecătoria Buiucani, mun. Chişinău
 Judecător: V. Muntean
 Curtea de Apel Chişinău
 Judecători: A. Panov, M. Anton şi V. Negru

Î N C H E I E R E

27 septembrie 2017

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
 al Curţii Supreme de Justiţie

în componenţa

Preşedintele completului
 judecătoreşti

Ala Cobăneanu
 Ion Druţă şi Iuliana Oprea

soluţionând chestiunea privind admisibilitatea recursurilor declarate de Ministerul Justiţiei al RM şi avocatul Aureliu Scorţescu în interesele Olgăi Cumpătă,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Cumpătă Olga şi Buguş Nicolae împotriva Ministerului Justiţiei, Ministerul Finanţelor, intervenienţi accesorii Primăria or. Sîngerei, Consiliul raional Sîngerei şi executorul judecătoreesc Borş Aureliu, privind constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătoreşti, repararea prejudiciului moral şi încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curţii de Apel Chişinău din 9 februarie 2017, prin care a fost admis apelul declarat de Olga Cumpătă şi Buguş Nicolae, casată hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chişinău din 30 septembrie 2016, fiind emisă o nouă hotărâre,

A C O N S T A T A T:

La 24 iunie 2016, Cumpătă Olga şi Buguş Nicolae au depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiţiei, Ministerul Finanţelor, intervenienţi accesorii Primăria or. Sîngerei, Consiliul raional Sîngerei şi executorul judecătoreesc Borş Aureliu, privind constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătoreşti, repararea prejudiciului moral şi încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea pretenţiilor a indicat că prin hotărârea Judecătoriei Sîngerei din 3 ianuarie 2012 a fost permisă privatizarea de către Cumpătă Olga şi membrii familiei sale a construcţiei din str. Independenţei, nr. 102, or. Sîngerei, hotărâre care a fost menţinută fără modificări prin decizia Curţii de Apel Bălţi din 28 ianuarie 2014 şi decizia Curţii Supreme de Justiţie din 21 septembrie 2014.

Reclamanţii susţin că primăria şi consiliul raionului Sîngerei nu intenţionau în nici un mod să execute benevol hotărârea instanţei de judecată, astfel, la 22 mai 2014 a fost depusă o cerere privind executarea benevolă hotărârii judecătoreşti, iar prin

răspunsul președintele Consiliului raional Sîngerei din 23 iunie 2014, li s-a comunicat că în cel mai scurt timp va fi posibilă executarea hotărârii judecătorești, însă primarul or. Sîngerei până în prezent nu a remis nici un răspuns la cererea respectivă.

Menționează că la 27 iunie 2014 au depus o cerere privind executarea benevolă a documentului executoriu nr. 3-13 din 3 iunie 2013, privind permiterea privatizării construcției din str. Independenței, nr. 102, or. Sîngerei, cerere care a rămas fără nici un răspuns, iar la 14 iulie 2014 a fost emisă încheierea executorului judecătoresc Borș Aureliu.

Cumpătă Olga și Buguș Nicolae relatează că primarul or. Sîngerei a inclus în ordinea de zi a ședinței consiliului orășenesc problema privind executarea hotărârii judecătorești, însă din motivul neacumulării numărului necesar de voturi, hotărârea nu se execută, or, primarul consideră că hotărârea judecătorească se execută prin punerea la vot. La 7 noiembrie 2014 primarul or. Sîngerei a emisă dispoziția nr. 216 prin care a permis schimbarea destinației clădirii care urma să fie privatizată, iar la 13 ianuarie 2015 primarul or. Sîngerei prin Dispoziția nr. 01 își abrogă dispoziția privind schimbarea destinației.

Punteează reclamanții că în ședința Consiliului orășenesc din 18 martie 2015, primarul or. Sîngerei include din nou în ordinea de zi a ședinței problema privind executarea hotărârii judecătorești și prin Decizia nr. 6/19 se permite executarea hotărârii judecătorești. Aceiași problemă a fost inclusă și în cadrul ședinței Consiliului orășenesc din 19 august 2015, iar prin Decizia nr. 2/9 din nou se permite executarea hotărârii judecătorești și numai la 19 octombrie 2015 a fost emisă autorizația de schimbare a destinației.

Din numărul total a persoanelor care aveau stabilit domiciliul în imobilul din str. Independenței, nr. 102, or. Sîngerei, și-au manifestat dorința de a participa la privatizarea acestuia următoarele persoane: Cumpătă Olga – chiriaș de bază, Cumpătă Olga – fiica și Buguș Nicolae – frate.

Invocă reclamanții că prin decizia Consiliului raional Sîngerei nr. 4/9 din 2 octombrie 2014 a fost permisă privatizarea locuinței din str. Independenței, nr. 102, or. Sîngerei.

Reclamanții au mai specificat faptul că au fost expediate mai multe scrisori de către executorul judecătoresc Borș Aureliu în adresa Consiliului or. Sîngerei, prin care s-a solicitat executarea hotărârii judecătorești și permiterea reală de a privatiza locuința care i s-a repartizat, însă, doar la 14 februarie 2016, Comisia de privatizare a fondului de locuințe a r-nului Sîngerei a emis hotărârea nr. 80 conform căreia s-a stabilit, că reclamanții urmează să achite pentru privatizarea locuinței suma de 836854,32 lei. Hotărârea indicată fiind contestată pe motiv că calculul din borderou este efectuat contrar normelor legale.

Cumpătă Olga și Buguș Nicolae accentuează că dosarul de executare în prezent se află în procedura de executare a executorului judecătoresc Borș Aureliu, fiind încă nefinisată. Respectiv, până în prezent nu sunt proprietari ai casei în care locuiesc, iar până în luna octombrie anul 2015, aceștia au locuit într-o construcție, care nu avea destinație locativă.

Consideră reclamantii că prin acțiunile și inacțiunile pârților, li se încălcă dreptul de proprietate garanta atât de legislația internă, cât și de legislația internațională, provocându-i fiecărui reclamant în parte un prejudiciu moral în valoare 500000,00 lei.

La 07 iulie 2016, reprezentantul Ministerului Justiției a depus un demers prin care a solicitat atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu executorul judecătoresc Borș Aureliu.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 22 august 2016, a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu executorul judecătoresc Borș Aureliu (f.d. 152, vol. I).

Solicită reclamantii constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, repararea prejudiciului moral cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești în sumă de 1000000 lei din bugetul de stat, în beneficiul reclamantilor a câte 500000 lei, pentru fiecare și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 30 septembrie 2016, cererea de chemare în judecată înaintată de Cumpătă Olga și Buguș Nicolae împotriva Ministerului Justiției, Ministerul Finanțelor, intervenienți accesorii Primăria or. Sîngerei, Consiliul raional Sîngerei și executorul judecătoresc Borș Aureliu, privind constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată a fost respinsă (f.d. 201, 209-218 vol. I).

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond s-a bazat pe cercetarea completă, a tuturor probelor prezente și a constatat că cerințele invocate în acțiune nu se încadrează în prevederile legii.

Manifestînd dezacord cu hotărîrea primei instanțe la 4 octombrie 2016, avocatul Scorțescu Aureliu, în interesele Olgăi Cumpătă și Buguș Nicolae a contestat-o cu apel, solicitând casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă.

În motivarea apelului a indicat că prima instanță la adoptarea hotărîrii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărîre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, fiind încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 9 februarie 2017, a fost admis apelul declarat de Olga Cumpătă și Buguș Nicolae, casată hotărîrea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 30 septembrie 2016, fiind emisă o nouă hotărîre prin care cererea de chemare în judecată înaintată de Cumpătă Olga și Buguș Nicolae împotriva Ministerului Justiției, Ministerul Finanțelor, intervenienți accesorii Primăria or. Sîngerei, Consiliul raional Sîngerei și executorul judecătoresc Borș Aureliu, privind constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată a fost admisă parțial. S-a constatat încălcarea dreptului Olgăi Cumpătă la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești. S-a dispus încasarea din bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiției, în beneficiul Olgăi Cumpătă prejudiciul moral

cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești irevocabile în cuantum de 10000 lei. S-a dispus compensarea cheltuielilor de asistență juridică suportate de către Cumpătă Olga în mărime proporțională pretențiilor admise. În rest, pretențiile înaintate de Cumpătă Olga și Buguș Nicolae au fost respinse (f.d. 36, 37-50 vol. II).

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant sunt întemeiate parțial, găsindu-și reflectarea în probele acumulate la materialele dosarului.

Astfel, instanța de apel a indicat că prima instanță nu a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, nu a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și incorect a aplicat normele de drept material și procedural, în consecință adoptînd o hotărîre neîntemeiată.

Invocînd ilegalitatea deciziei instanței de apel, la 21 iunie 2017, Ministerul Justiției al RM, a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat că instanța de apel, nu a constatat toate circumstanțele importante pentru soluționarea corectă a pricinii, fiind aplicate eronat normele de drept material.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la 25 iulie 2017, avocatul Aureliu Scorțescu în interesele Olgăi Cumpătă, fiind împuternicit prin mandatul nr. 0012838 din 4 aprilie 2016, a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea acestuia, modificarea deciziei instanței de apel în sensul admiterii integrale a pretențiilor.

În motivarea recursului a invocat că instanța de apel, nu a constatat toate circumstanțele importante pentru soluționarea corectă a pricinii, astfel neîntemeiat a admis doar parțial cerințele pretinse în cererea de chemare în judecată.

Instanța de recurs constată că la dosar este anexată scrisoarea Curții de Apel Chișinău, prin care la 16 mai 2017 a fost expediată copia decizie instanței de apel în adresa părților (f.d. 51 vol. II), însă la dosar nu sunt anexate înscrisuri care ar certifica data recepționării de către recurent a copie deciziei recurate.

Potrivit art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Prin urmare, instanța de recurs consideră că recursurile au fost declarate în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) CPC, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copie de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

La 18 iulie 2017 și la 31 iulie 2017, în adresa intimațiilor a fost expediată copia recursurilor, iar la 25 iulie 2017 și la 2 august 2017, în adresa Curții Supreme de Justiție a parvenit referințele prin care intimații avocatul Aureliu Scorțescu în interesele Olgăi Cumpătă a solicitat respingerea recursului declarat de Ministerul

Justiției al RM ca fiind inadmisibil, iar președintele r. Sîngerei a solicitat admiterea recursului Ministerului Justiției.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile sunt inadmisibile din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în

recursurile declarate de Ministerul Justiției al RM și avocatul Aureliu Scorțescu în interesele Olgăi Cumpătă asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de Ministerul Justiției al RM și avocatul Aureliu Scorțescu în interesele Olgăi Cumpătă ca inadmisibile.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D I S P U N E:

Recursurile declarate de Ministerul Justiției al RM și avocatul Aureliu Scorțescu în interesele Olgăi Cumpătă se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecători

Ion Druță

Iuliana Oprea