

Prima instanță: Judecătoria Botanica, mun. Chișinău
Judecător: Sv. Garștea-Bria
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: N. Vascan, E. Fistican, D. Manole

Dosarul nr. 2ra-1703/17

ÎNCHEIERE

27 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecător
Judecători

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Camențev Oleg și Belogrivțeva Maria,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Camențev Serghei împotriva lui Camențev Oleg, Belogrivțeva Măria, intervenient accesoriu notarul public Volimbovscaia Zinaida privind declararea nulă a contractului de schimb,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2017, prin care a fost admis apelul declarat de Camențev Serghei, a fost casată hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 08 iulie 2016 și emisă o nouă hotărâre,

c o n s t a ț ă :

La data de 19 martie 2014 Camențev Serghei prin intermediul avocatului Barbăroșie Eugenia a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Camențev Oleg și Belogrivțeva Maria, intervenientul accesoriu notar public Volimbovscaia Zinaida, cu privire la declararea nulității contractului de schimb nr. 2768 din 04 iunie 2012.

În motivarea acțiunii reclamantul Camențev Serghei a indicat că bunul imobil nr. X, situat pe str. Xxxxxxx, pe parcursul a mai multor ani aparținea familiei Camențev, care până în prezent, în baza mai multor tranzacții, a fost testat, vândut, donat, schimbat, etc. Camențev Alexandru, care deținea 1/3 cotă-parte, a donat fiului său Camențev Serghei cota-parte a sa, fapt confirmat prin contractul de donație nr. 6492 din 15.05.2008.

Reclamantul a mai menționat că, 2/3 cotă, care-i aparținea lui Camențev Oleg, constituită din casa de locuit individuală nr. cadastral xxxxxxxx.xxx.xx cu suprafața totală de 83,0 m.p., amplasat pe terenul pentru construcții, cu nr.

cadastral xxxxxxxx.xxx cu suprafața totală de 0,054 ha, a fost înstrăinată Măriei Belogrivțeva, în baza contractului de schimb nr. 2769 din 04 iunie 2013, autentificat la notarul public Volimbovscaia Zinaida.

Camențev Serghei a reiterat și faptul că, în rezultatul contractului de schimb, în proprietatea lui Camențev Oleg a trecut apartamentul nr. XX b, situat în mun. Chișinău, or. Xxxxxx, str. XXXxxxxxxx, XXX, iar în proprietatea lui Belogrivțeva Măria au trecut 2/3 cote-părți din casa de locuit individuală, situată în mun. Chișinău, str. XXXxxxxx, nr. X.

Consideră reclamantul, că Camențev Oleg a înstrăinat cota sa parte ilegal cu încălcarea art. art. 351, 352 Cod civil RM.

Prin hotărârea Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 08 iulie 2016 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Camențev Serghei împotriva lui Camențev Oleg, Belogrivțeva Maria, intervenient accesoriu notarul public Volimbovscaia Zinaida, privind declararea nulă a contractului de schimb nr. 2769 din 04 iunie 2013, încheiat între Camențev Oleg și Belogrivțeva Maria (f.d. 151, 157-159, volumul I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2017 a fost admisă cererea de apel declarată de către apelantul Camențev Serghei. S-a casat hotărârea Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 08 iulie 2016 și s-a adoptat o hotărâre nouă prin care s-a admis cererea de chemare în judecată reclamantului Camențev Serghei înaintată împotriva lui Camențev Oleg și Belogrivțeva Maria, intervenientul accesoriu notar public Volimbovscaia Zinaida. A fost declarat nul contractul de schimb nr. 2768 din 04 iunie 2013, încheiat între Camențev Oleg și Belogrivțeva Maria, autentificat de către notarul public Volimbovscaia Zinaida. S-a încasat în mod solidar de la pârâții Camențev Oleg și Belogrivțeva Maria în beneficiul reclamantului Camențev Serghei, taxa de stat pentru depunerea acțiunii în prima instanță în mărime de 150 lei și taxa de stat achitată pentru depunerea cererii de apel în mărime de 112,50 lei (f.d.201, f.d.202-209, volumul I).

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 14 iulie 2017 Camențev Oleg și Belogrivțeva Maria au declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2017 și menținerea hotărârii Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 08 iulie 2016.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurenții au indicat că instanța de apel a aplicat legea, care nu putea fi aplicată

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 08.06.2017 (f.d. 210, volumul I), cât și faptul că la materialele cauzei nu sunt careva probe privind recepționarea acesteia, recursul lui Camențev Oleg și Belogrivțeva Maria se consideră declarat în termen.

La 15 septembrie 2017 intimatul Camențev Serghei a prezentat referință pe

marginea recursului depus, solicitând declararea acestuia inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Camențev Oleg și Belogrivțeva Maria nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurenții nu au invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a actului judecătoresc recurat.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin prisma jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Camențev Oleg și Belogrivțeva Maria ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul

Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Camențev Oleg și Belogrivțeva Maria se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecător

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță