

DECIZIE

27 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Maria Ghervas, Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către avocatul Lilia Pascal în interesele Societății cu răspundere limitată „Idealwine”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Moldindconbank” societate pe acțiuni împotriva Societății cu răspundere limitată „Idealwine”, intervenient accesoriu Societatea cu răspundere limitată „Corporation Construct M” în procedură de lichidare cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2017, prin care a fost respinsă cererea avocatului Lilia Pascal în interesele Societății cu răspundere limitată „Idealwine” privind amânarea ședinței de judecată și restituită cererea de apel ca fiind depusă în afara termenului legal,

c o n s t a t ă :

La data de 29 decembrie 2015, BC „Moldindconbank” SA a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu răspundere limitată „Idealwine”, intervenient accesoriu Societatea cu răspundere limitată „Corporation Construct M” în procedură de lichidare cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la data de 09 iunie 2014 între BC „Moldindconbank” SA în calitate de cesionar și SRL „Corporation Construct M” în calitate de cedent a fost încheiat contractul de cesiune a creanței nr. 1.

Afirmă că, în conformitate cu pct. 1.1 al contractului, cedentul cedează cesionarului drepturile de creanță (inclusiv creanțele aferente, facturilor comerciale, avansurile acordate, creanțe ale părților legat, creanțele privind decontările cu bugetul de stat, bugetul teritorial mun. Chișinău, creanțe ale personalului, creanțele privind veniturile calculate și alte creanțe pe termen scurt) de la debitorii săi conform anexei la prezentul contract”. Ca urmare, în anexa contractului, debitorul SRL „Idealwine” se regăsește, fapt ce confirmă existența datoriei față de SRL „Corporation Construct M” în mărime de 16 062, 72 lei.

Menționează BC „Moldindconbank” SA că, la data de 24 martie 2015, în adresa pârâtului a fost expediată o scrisoare de notificare nr. 1700, în conținutul căreia se menționează despre cedarea drepturilor de creanță de la SRL „Corporation Construct M” către BC „Moldindconbank” SA și datoria existentă urmează a fi

achitată în beneficiul BC „Moldindconbank” SA, însă nu au fost întreprinse careva măsuri, de către părât, pentru a stinge datoria existentă, ce denotă faptul că acesta se eschivează de la executarea obligației.

Prin urmare, solicită BC „Moldindconbank” SA încasarea de la SRL „Idealwine” a datoriei în sumă de 16062,72 lei și a taxei de stat în mărime de 481,88 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 07 noiembrie 2016 acțiunea BC „Moldindconbank” SA a fost admisă integral. A fost încasat de la SRL „Idealwine” datoria în mărime de 16062,72 lei și a taxei de stat în mărime de 481,88 lei.

Împotriva hotărârii instanței de fond, la data de 27 decembrie 2016, a declarat apel SRL „Idealwine”, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

La data de 02 martie 2017 avocatul Lilia Pascal a depus o cerere de amânare a ședinței de judecată stabilită pentru 02 martie 2017, din motive de sănătate (f.d. 107).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2017 a fost respinsă cererea avocatului L. Pascal privind amânarea ședinței și a fost restituită cererea de apel ca fiind depusă în afara termenului legal.

La 20 martie 2017, avocatul Lilia Pascal în interesele SRL „Idealwine” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2017, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii instanței de apel.

În motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu încheierea instanței de apel, deoarece instanța de apel nu s-a expus asupra fondului cauzei, iar prima instanță a examinat litigiul dat în lipsa reclamantului SRL „Idealwine” SRL și a avocatului acestuia. Atât în prima instanță cât și instanța de apel au examinat litigiul dat în lipsa avocatei Lilia Pascal, necățind la faptul că au fost depuse cereri de amânare din motiv de boală.

Cu hotărârea primei instanțe a făcut cunoștință la 01 decembrie 2016, din motiv că s-a aflat în concediu de boală până la această dată și nu la data de 26 noiembrie 2016 după cum invocă instanța de apel în încheierea contestată.

La data de 21 septembrie 2017, BC „Moldindconbank” SA a depus referință prin care a solicitat respingerea recursului declarat de către SRL „Idealwine”.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele dosarului rezultă că, încheierea instanței de apel a fost emisă la 02 martie 2017. Prin scrisoarea din 13 martie 2017, Curtea de Apel Chișinău a expediat părților încheierea emisă la 02 martie 2017, iar cererea de recurs a fost depusă la 20 martie 2017. Astfel, instanța de recurs constată că avocatul Lilia Pascal în interesele SRL „Idealwine” s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de trei luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care

urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum denotă materialele cauzei, prin încheierea din 02 martie 2017, Curtea de Apel Chișinău a respins cererea de amânare a ședinței de judecată depusă de avocatul Lilia Pascal și a restituit cererea de apel depusă de aceasta în interesele SRL „Idealwine” împotriva hotărârii primei instanțe, ca fiind depusă în afara termenului legal.

Instanța de recurs constată că concluzia instanței de apel cu privire la respingerea cererii privind amânarea ședinței de judecată și restituirea apelului SRL „Idealwine” ca fiind depus în afara termenului legal este justificată.

În susținerea opiniei date se va reține că, în ședința de judecată a instanței de apel fixată la 02 martie 2017 pentru soluționarea cererii apelantului referitor la punerea pe rol a cererii de apel, a parvenit din partea avocatului Lilia Pascal o cerere de amânare a ședinței de judecată, din motiv că nu-i permite starea de sănătate (f.d.107).

Instanța de recurs consideră că instanța de apel just a respins cererea de amânare a ședinței de judecată, deoarece solicitanta nu a anexat la dosar nici o dovadă în acest sens.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ mai reține prevederile art. 362 alin. (1) CPC, care direct prevăd că termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 111 alin. (3) CPC, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Prin prisma normelor enunțate, la caz se constată că în cadrul judecării pricinii în fond reprezentantul apelantului, avocatul Lilia Pascal a fost citată legal fapt confirmat prin recipisă și telefonograma din 03 octombrie 2016, și prin urmare se prezumă că aceasta cunoștea despre existența litigiului judiciar și emiterea hotărârii judecătorești, în litigiul în care era parte (f.d. 58, 64). Mai mult, la data de 25 noiembrie 2016, avocatul Lilia Pascal a depus cerere de eliberare a hotărârii motivate, astfel ultima a cunoscut despre litigiul în cauză și despre emiterea hotărârii primei instanțe.

Instanța de recurs consideră că instanța de apel just a concluzionat că, apelanta-recurentă nu a dispus de bună credință și nu a dat dovadă de diligența necesară, să se informeze despre rezultatul ședințelor de judecată, astfel prin lege a operat decăderea din dreptul de declarare a apelului, ceea ce a avut ca efect trecerea hotărârii contestate în puterea lucrului judecat.

În conformitate cu art.110 Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 113 alin. (1) CPC, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

În speță se constată că, contrar normelor procedurale enunțate, avocatul Lilia Pascal în interesele SRL „Idealwine” a depus cererea de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 07 noiembrie 2016, la 27 decembrie 2016, respectiv cu încălcarea termenului prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC.

Este de remarcat că instanța de apel, având în susținere dispozițiilor art. 116 CPC, care prevede că persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță, or avocatul Lilia Pascal nu a solicitat repunerea în termen a apelului.

Pe cale de consecință se va remarca că avocatul Lilia Pascal în interesele SRL „Idealwine” a cunoscut despre acțiunea intentată în instanța de judecată de intimat și urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Popov versus Moldova (nr.2) din 02 decembrie 2005; Melnic versus Moldova din 14 noiembrie 2006, Ponomaryov versus Ucraina din 03 aprilie 2008, Van Harn versus Germany din 11 septembrie 2007), și de a contesta în termenul legal hotărârea primei instanțe, fapt însă ignorat de recurent, ce a generat omiterea termenului prescris la depunerea apelului.

Prin urmare, instanța de recurs relevă că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în prima instanță și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Astfel fiind, se constată ca fundamentată soluția instanței de apel cu privire la respingerea cererii de amânare a ședinței de judecată și restituirea cererii de apel, declarată împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 07 noiembrie 2016, ca fiind depusă în afara termenului legal. Iar argumentele invocate de către recurent în cererea de recurs nu pot fi reținute, deoarece sunt neîntemeiate și nu au suport legal și probatoriu.

Față de cele ce preced și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurent sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către avocatul Lilia Pascal în interesele Societății cu răspundere limitată „Idealwine”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2017 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Moldindconbank” societate pe acțiuni împotriva Societății cu răspundere limitată „Idealwine”,

intervenient accesoriu Societatea cu răspundere limitată „Corporation Construct M” în procedură de lichidare cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii :

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru