

Judecătoria Centru, mun. Chișinău
Judecător: I. Maxim
Curtea de Apel Chișinău
Judecători: A. Minciuna, L. Popova și I. Cotruță

ÎNCHEIERE

27 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența

Președintele completului
judecători

Ala Cobăneanu

Ion Druță și Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Societatea pe Acțiuni „Moldindconbank”,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Sandul Alexandru și Sandul Tamara împotriva Societății pe Acțiuni „Moldindconbank”, privind încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2017, prin care apelul declarat de Sandul Alexandru și Sandul Tamara a fost admis, casată hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 23 martie 2016, fiind emisă o nouă hotărâre,

A C O N S T A T A T:

La 09 octombrie 2014, Sandul Alexandru și Sandul Tamara au depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății pe Acțiuni „Moldindconbank”, privind încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și repararea prejudiciului moral.

În motivarea pretențiilor au indicat că potrivit hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, din 12 iunie 2009, s-a dispus încasarea din contul Societății cu Răspundere Limitată „Prutul Azuriu”, în beneficiul Societății pe Acțiuni „Moldincombank” a datoriei în sumă de 256816,77 lei, 72771,68 euro și taxa de stat în cuantum de 41682,61 lei.

Prin hotărârea suplimentară a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, din 10 octombrie 2011, s-a dispus transmiterea silită în posesia Societății pe Acțiuni „Moldincombank” a casei de locuit situate pe str. Dominte Timonu, nr.15, mun. Chișinău cu evacuarea concomitentă din imobilul dat a lui Sandul Alexandru și Sandul Tamara și a bunurilor ce le aparțin pentru comercializarea imobilului în scopul stingerii datoriei, fiind menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2012, iar prin decizia Curții Supreme de Justiție din 3 aprilie 2013, a fost respins recursul declarat de Alexandru Sandul Tamara Sandul.

Reclamanții au precizat că a fost emis titlul executoriu la 10 octombrie 2011, prin care s-a dispus spre executare hotărârea suplimentară a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, din 10 octombrie 2011, și anume a transmite silit în posesia Societății pe Acțiuni „Moldindconbank” a casei de locuit situate pe str. Dominte Timonu, nr.15, mun. Chișinău, cu evacuarea concomitentă din imobilul dat a lui Sandul Alexandru și Sandul Tamara și a bunurilor ce le aparțin pentru comercializarea imobilului în scopul stingerii datoriei.

Ulterior, prin încheierea de intentare a procedurii de executare silite din 19 noiembrie 2012, încheierea privind stabilirea datei evacuării și transmiterea silită din 6 februarie 2013, actul de preluare a procedurii de executare din 13 februarie 2013 și procesul-verbal privind transmiterea bunului nr. 175.790.791/13 din 15 februarie 2013, emis de executorul judecătoresc, se confirma faptul că s-a transmis silit în posesia Societății pe Acțiuni „Moldindconbank” casa de locuit situată pe str. Dominte Timonu, nr. 15 din mun. Chișinău cu nr. cadastral 0100508.173.01 cu suprafața de 152,3 m², pentru comercializarea imobilului în scopul stingerii datoriei.

Sandul Alexandru, Sandul Tamara au specificat că în așa mod, a fost stinsă datoria reclamanților Sandul Alexandru și Sandul Tamara față de Societatea pe Acțiuni „Moldindconbank, conform contractului de ipotecă din 12 decembrie 2007.

Pentru a stinge dreptul de ipotecă asupra imobilului din str. Dominte Timonu, nr. 15, evaluat în valoare de 2853550 lei, conform pct. 3 al acordului adițional nr. 2 la contractul de ipoteca nr. 9740 din 24 martie 2008, stingerea datoriei față de Societatea pe Acțiuni „Moldindconbank” conform hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 12 iunie 2009 și a rămâne în posesia imobilului respectiv, de către Sandul Alexandru au fost parțial achitate datoriile în valoare de 690798,85 lei din 9 noiembrie 2011 până în 07 mai 2012, ce se confirmă prin ordinele de încasare a numerarului.

Neavând posibilitatea de a stinge în totalmente datoria față de Societatea pe Acțiuni „Moldindconbank” de către Sandul Alexandru și Sandul Tamara și a faptului că Societatea cu Răspundere Limitată „Prutul Azurii” nu și-a îndeplinit obligațiunile asumate față de Societatea pe Acțiuni „Moldindconbank”, s-a purces la transmiterea silită în posesia Societății pe Acțiuni „Moldindconbank” a casei de locuit situate pe str. Dominte Timonu, nr.15, mun. Chișinău cu evacuarea concomitentă din imobilul dat a lui Sandul Alexandru și Sandul Tamara și a bunurilor ce le aparțin pentru comercializarea imobilului în scopul stingerii datoriei.

Reclamanții au mai punctat că au predat casa de locuit situată pe str. Dominte Timonu, nr. 15, mun. Chișinău și suma de bani în valoare de 690789,85 lei, ceea ce contravine legislației în vigoare.

Sandul Alexandru și Sandul Tamara, pentru recuperarea sumei de 690789,35 lei, care nu este prevăzută în niciuna din hotărârile și deciziile emise de instanțele de judecată, s-au adresat verbal către Societatea pe Acțiuni „Moldindconbank”, cât și prin notificarea către instituția bancară din 1 iulie 2014, prin care au solicitat restituirea sumei de 690789,85 lei din 1 iulie 2014, care a fost depusă de către Sandul Alexandru în contul Societății pe Acțiuni „Moldindconbank” pentru a stinge dreptul de ipotecă asupra imobilului din str. Dominte Timonu, nr. 15, mun. Chișinău.

Reclamanții au specificat că până în prezent răspuns la notificare nu au primit și suma respectivă nu a fost returnată. Mai mult ca atât, Societatea pe Acțiuni „Moldindconbank” afirmă că suma respectiva nu va fi returnată fiindcă ea reprezintă pierderile băncii în tranzacția efectuată cu Societatea cu Răspundere Limitată „Prutul Azuriu”, ceea ce contravine legislației în vigoare.

La 19 octombrie 2015 și la 2 decembrie 2015 Sandul Alexandu și Sandul Tamara au depus cereri de concretizare a pretențiilor din cererea de chemare în judecată.

Solicită reclamanții încasarea din contul Societății pe Acțiuni „Moldindconbank”, în beneficiul lui Sandul Alexandru și Sandul Tamara a sumei de 1655101,85 lei – cu titlu de datorie, a sumei de 412573,78 lei – cu titlu de dobânzii de întârziere și a sumei de 100000 lei – cu titlu de prejudiciu moral.

Prin hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 23 martie 2016, cererea de chemare în judecată depusă de Sandul Alexandru, Sandul Tamara împotriva Societății pe Acțiuni „Moldindconbank”, privind încasarea datorie, a penalității și repararea prejudiciului moral a fost respinsă (f.d. 167, 169-181, vol. I).

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond s-a bazat pe cercetarea completă, a tuturor probelor prezente și a constatat că cerințele invocate în acțiune nu se încadrează în prevederile legii.

Manifestînd dezacord cu hotărârea primei instanțe, la 23 martie 2016, Sandul Alexandru și Sandul Tamara au contestat-o cu apel, solicitînd casarea acesteia, cu emiterea unei noi hotărîri, prin care acțiunea să fie admisă.

În motivarea apelului a indicat că prima instanță la adoptarea hotărîrii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărîre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, fiind încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2017, apelul declarat de Sandul Alexandru și Sandul Tamara a fost admis, casată hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 23 martie 2016, fiind emisă o nouă hotărîre prin care cererea de chemare în judecată depusă de Sandul Alexandru, Sandul Tamara împotriva Societății pe Acțiuni „Moldindconbank”, privind încasarea datorie, a penalității și repararea prejudiciului moral a fost admisă parțial. S-a dispus încasarea din contul Societății pe Acțiuni „Moldindconbank” în beneficiul lui Sandul Alexandru și Sandul Tamara suma de 690789,85 lei și în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 36265 lei. În rest, pretențiile reclamanților au fost respinse, ca nefondate (f.d. 31, 14-18 vol. II).

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelanți sunt întemeiate parțial, găsindu-și reflectarea în probele acumulate la materialele dosarului.

Astfel, instanța de apel a indicat că prima instanță nu a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, nu a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și incorect a aplicat normele de drept material și procedural, în consecință adoptînd o hotărîre neîntemeiată.

Invocînd ilegalitatea deciziei instanței de apel, la 23 iunie 2017, Societatea pe Acțiuni „Moldindconbank”, a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea hotărîrii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat că instanța de apel, nu a constatat toate circumstanțele importante pentru soluționarea corectă a pricinii, fiind aplicate eronat normele de drept material.

Instanța de recurs constată că la dosar este anexată scrisoarea Curții de Apel Chișinău, prin care a fost expediată copia decizie instanței de apel în adresa părților, însă nu este indicată data (f.d. 19 vol. II), fiind recepționată de către recurent la 25 mai 2017 (f.d. 32 vol. II).

Potrivit art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Prin urmare, instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) CPC, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

La 19 iulie 2017, în adresa intimaților a fost expediată copia recursului, iar la 27 iulie 2017, în adresa Curții Supreme de Justiție a parvenit referința prin care Sandul Alexandru și Sandul Tamara a solicitat respingerea recursului.

Examinînd temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificînd motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Moldindconbank” asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Moldindconbank” ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D I S P U N E:

Recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Moldindconbank” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecători

Ion Druță

Iuliana Oprea