

Instanța de fond: judecător - O.Cojocaru  
Instanța de apel: judecători – A. Minciună, L. Popova, A. Pahopol

## ÎNCHEIERE

27 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului  
Judecători

Svetlana Filincova  
Iurie Bejenaru, Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat Iurii Onișcenco prin intermediul avocatului Marcel Guțan,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Iurii Onișcenco către Ministerul Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării dreptului la examinare în termen rezonabil a cauzei și încasarea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2017, prin care a fost respinse cererile de apel declarate de Ministerul Justiției al Republicii Moldova și de Iurii Onișcenco și menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 19 ianuarie 2017,

### **c o n s t a t ă :**

La 19 octombrie 2016, reclamantul Iurii Onișcenco a depus cerere de chemare în judecată către Ministerul Justiției al RM cu privire la constatarea încălcării dreptului la examinare în termen rezonabil a cauzei și încasarea prejudiciului moral în mărime de 5 000 000 lei.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 22 ianuarie 2009 de către Procuratura Generală în privința reclamantului a fost pornită cauza penală nr. 2009036101 în temeiul art. 195 alin. (2) al Codului Penal, cauza penala fiind în aceeași zi expediată pentru efectuarea acțiunilor de urmărire penală Procuraturii Anticorupție.

La data de 25 aprilie 2009, Procuratura Anticorupție a pus reclamantul sub învinuire, iar ulterior în luna mai 2009 cauza penală a fost expediată pentru judecare în fond Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău.

La data de 11 mai 2009 Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău a primit cauza în procedură. Judecarea cauzei în prima instanță a avut loc de la 11 mai 2009 până la 30 septembrie 2014, fiind examinată mai mult de 5 ani. În perioada acestor ani instanța a audiat 13 martori, precum și au fost efectuate alte acțiuni procesuale. Mai multe ședințe de judecată se amânau, din diferite motive.

Reclamantul consideră că, Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău a încălcat dreptul reclamantului de a-i fi examinată cauza în termen rezonabil, din motiv că perioada de examinare a cauzei a fost excesiv de lungă.

Reclamantul a solicitat constatarea încălcării dreptului la judecare în termen rezonabil a cauzei penale în privința sa, solicitând și încasarea prejudiciului moral în mărime de 5 000 000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 19 ianuarie 2017,

s-a admis parțial acțiunea înaintată de Iurii Onișenco către Ministerul Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării dreptului la examinare în termen rezonabil a cauzei și încasarea prejudiciului moral. S-a constatat încălcarea dreptului lui Iurii Onișenco la examinare în termen rezonabil a cauzei. S-a dispus încasarea din bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiției al Republicii Moldova în beneficiul lui Iurii Onișenco prejudiciul moral în sumă de 20 000 lei. În rest, pretenția lui Iurii Onișenco cu privire la încasarea prejudiciului moral, a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2017, s-au respins apelurile declarate de către Ministerul Justiției al Republicii Moldova și de Iurii Onișenco și s-a menținut hotărârea primei instanțe.

La data de 17 iulie 2017, Iurii Onișenco prin intermediul avocatului Marcel Guțan, a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2017, solicitând casarea acesteia și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea reclamantului să fie admisă integral.

În motivarea recursului declarat, Iurii Onișenco prin intermediul avocatului Marcel Guțan a invocat că instanțele la pronunțarea soluțiilor nu au constatat și elucidat pe deplin motivele și circumstanțele cauzei, aplicând eronat normele de drept material.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Iurii Onișenco prin intermediul avocatului Marcel Guțan, neîntemeiat și care urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de Iurii Onișenco prin intermediul avocatului Marcel Guțan, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul

evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea recursului ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de Iurii Onișenco prin intermediul avocatului Marcel Guțan.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

### **d i s p u n e:**

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Iurii Onișenco prin intermediul avocatului Marcel Guțan.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Svetlana Filincova,

Judecători

Iurie Bejenaru,

Maria Ghervas