

Judecătoria Briceni
Judecător: E. Tverdohle
Curtea de Apel Bălți
Judecători: E. Ababei, A. Garbiz și G. Polivenco
Curtea Supremă de Justiție
Judecători: V. Doagă, S. Moldovan și I. Oprea

ÎNCHEIERE

27 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Valeriu Doagă,
Ion Druță și Iuliana Oprea

examinînd cererea de revizuire declarată de Bleșciaga Marin,
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Bleșciaga Marin împotriva lui Bleșciaga Maria și Stînca Gheorghe, privind anularea actului judecătoresc, radierea bunului imobil din registrul bunurilor imobile și recunoașterea dreptului de proprietate,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 14 decembrie 2016, prin care a fost declarat inadmisibil recursul declarat de Bleșciaga Marin,

A C O N S T A T A T:

La 02 noiembrie 2010, reclamantul Bleșciaga Marin a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Bleșciaga Maria și Stînca Gheorghe, privind anularea actului judecătoresc, radierea bunului imobil din registrul bunurilor imobile și recunoașterea dreptului de proprietate.

În motivarea pretențiilor a ndicat că părinții lui tata - Bleșciaga Ion și mama - Bleșciaga Maria, au muncit în gospodăria colectivă din sat în colhozul „Luceafărul”. Tatăl reclamantului a muncit în colhoz până în anul 1995, iar mama sa, până la lichidarea colhozului în anul 1999. În anul 1985 părinților reclamantului prin hotărârea Primăriei Caracușenii Vechi, le-a fost repartizat un lot de teren cu suprafața de 30 ari, pentru construcția casei de locuit. Pe parcursul anilor 1985-1986, părinții reclamantului au construit casa de locuit și au început să locuiască în ea. A fost deschis contul nr. 900 în anii 1986- 1990, au fost înscriși în acest cont - părinții, reclamantul și sora lui - Svetlana, născută la 02.03.1977.

Concretizează reclamantul că în anul 1995, în urma unui accident rutier, tatăl său Bleșciaga Ion a decedat iar în gospodăria dată a rămas să locuiască - mama, el și sora, devenind coproprietari a câte 1/3 cotă parte din gospodăria colhoznică, conform Codului Civil în redacției Legii din 26.12.1964.

Indică reclamantul că la 23.06.1997 sora sa Bleșciaga Svetlana s-a căsătorit și a trecut în familia soțului Darciuc. După plecarea surorii sale, în gospodăria părintească a rămas să locuiască cu mama sa. Astfel, din anul 1997 devenind coproprietari a câte 1/2 cotă parte din acest imobil.

La 30.06.2009, executorul judecătoresc Cordon Vasile a transmis pârâtului Stînca Gheorghe - creditorul mamei sale Bleșciaga Maria, casa de locuit cu toate construcțiile accesorii și lotul de teren al casei de locuit cu suprafața de 29,47 ari.

Menționează reclamantul că transmițându-i pârâtului Stînca Gheorghe bunul imobil, ce-i aparține lui și mamei sale în cote părți egale a câte 1/4, este lipsit ilegal și nefondat de proprietate.

Solicită reclamantul anularea procesului - verbal de ridicare de la debitor a obiectelor adjudecate creditorului urmăritor, ca fiind ilegal; obligarea OCT Briceni la radierea din Registrul bunurilor imobile a pârâtului Stînca Gheorghe; declararea ca fiind proprietar al 1/2 cote părți a bunului imobil împreună cu Bleșciaga Maria.

În cererea de chemare în judecată suplimentară reclamantul Bleșciaga Marin a mai solicitat să fie declarat proprietar al 1/2 cote părți al bunului imobil împreună cu Bleșciaga Maria; să fie obligat OCT Briceni să-l radieze pe pârâtul Stînca Gheorghe din Registrul bunurilor imobile, ce aparțin pe cote părți egale lui și Mariei Bleșciaga; să fie anulat procesul - verbal de ridicare de la debitor a obiectelor adjudecate creditorului urmăritor, ca ilegal.

Prin cererea de concretizare a pretențiilor, Bleșciaga Marin mai solicită stabilirea faptului acceptării succesiunii după decesul tatălui său Bleșciaga Ion, care a survenit în luna iunie 1995, prin intrarea în posesiune a averii succesore și anume a casei de locuit, construcțiile accesorii și terenul aferent cu suprafața de 0,2947 ha, situată în s. Caracușenii Vechi, raionul Briceni; restabilirea și prelungirea termenului de atac ale acțiunilor executorului judecătoresc din 30.06.2009 și 08.10.2008, ca fiind exercitate cu încălcări grave ale drepturilor patrimoniale, omis din motive independente de voința lui (f.d. 63, vol.2).

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț din 06 noiembrie 2015, acțiunea înaintată de Bleșciaga Marin s-a admis parțial. S-a recunoscut dreptul de proprietate după Bleșciaga Marin, asupra bunurilor imobile, acceptate în luna iunie 1995 prin intrarea în posesia averii succesore, rămase după decesul tatălui său Bleșciaga Ion, amplasată în s. Caracușenii Vechi, raionul Briceni, cu numărul cadastral 1419119.035 (cod cadastral vechi 1419000.354), după cum urmează:

- 1/4 cote-părți din terenul pentru construcții cu suprafața 0, 2947 ha, cod cadastral 1419119.035;
- 1/4 cote-părți din casa de locuit, cu suprafața 95,4 m.p., cod cadastral

1419119.035.01;

- 1/4 cote-părți din construcție accesorie (bucătărie de vară), cu suprafața 160,9 m.p., cod cadastral 1419119.035.02;
- 1/4 cote-părți din construcție accesorie (garaj) cu anexă, cu suprafața 42,3 m.p., cod cadastral 1419119.035.03;
- 1/4 cote-părți din gard și poartă.

S-a recunoscut parțial nul înregistrarea la OCT Briceni la 13.07.2007 a dreptului de proprietate pe numele lui Bleșciaga Maria asupra bunurilor imobile amplasată în s. Caracușenii Vechi, raionul Briceni, cu număr cadastral 1419000.354 (cod cadastral nou 1419119.035), după cum urmează:

- terenul pentru construcții cu suprafața 0, 2947 ha, cod cadastral 1419000.354;
- casă de locuit, cu suprafața 95,4 m.p., cod cadastral 1419000.354.01;
- construcție accesorie (bucătărie de vară), cu suprafața 160,9 m.p., cod cadastral 1419000.354.02;
- construcție accesorie (garaj) cu anexă, cu suprafața 42,3 m.p., cod cadastral 1419000.354.03.

S-a repus Bleșciaga Marin în termenul de atac asupra procesului verbal de ridicare de la debitor a obiectelor adjudecate creditorului urmăritor din 30.06.2009, întocmit de către executorul judecătoresc Cordon Vasile, și procesul verbal de sechestru din 08.10.2008, întocmit de către executorul judecătoresc Cordon Vasile.

S-a recunoscut nul procesul - verbal de ridicare de la debitor a obiectelor adjudecate creditorului urmăritor din 30.06.2009, întocmit de către executorul judecătoresc Cordon Vasile, în partea transiterii de la debitorul Bleșciaga Maria, în proprietatea creditorului urmăritor Stînca Gheorghe, în contul achitării datoriei, bunul nevândut la licitația publică numită la data de 16.06.2009 în sumă totală de 325.000 lei și anume: bunul imobil (teren pentru construcții) cu codul cadastral 1419000.354, amplasat pe teritoriul s. Caracușenii Vechi, raionul Briceni, care include în componența sa: construcție (casa de locuit individuală cu suprafața 95,4 m.p., cod cadastral 1419000.354.01; construcție accesorie (bucătărie de vară) cu suprafața 160,9 m.p., cod cadastral 14 1 9000.354.02; construcție accesorie (garaj) cu anexă cu suprafața 42,3 m.p., cod cadastral 14 1 9000.354.03, în sumă totală de 325.000 lei, ca ilegală.

Hotărârea privind recunoașterea nulității procesului - verbal de ridicare de la debitor a obiectelor adjudecate creditorului urmăritor din 30.06.2009, întocmit de către executorul judecătoresc Cordon Vasile, servește temei: 1) pentru înregistrarea la OCT Briceni după Bleșciaga Marin, a.n. 26.01.1975, c/p 2000007014585, domiciliați în s. Caracușenii Vechi, raionul Briceni, dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile, situate în s. Caracușenii Vechi, raionul Briceni, și anume: 1/4 cote - părți din terenul pentru construcții cu suprafața 0, 2947 ha, cod cadastral 1419119.035; 1/4 cote - părți din casa de locuit, cu suprafața 95,4 m.p., cod cadastral 1419119.035.01; 1/4 cote - părți din construcție accesorie (bucătărie de vară), cu suprafața 160,9 m.p., cod cadastral

1419119.035.02; 1/4 cote-părți din construcție accesorie (garaj) cu anexă, cu suprafața 42,3 m.p., cod cadastral 1419119.035.03; 1/4 cote - părți din gardul și porții; 2) pentru radiere din Registrul bunurilor imobile cod cadastral 1419119.035 (cod cadastral vechi 1419000.354) înscrierii privind înregistrarea dreptului de proprietate din 15.09.2009 nr. 1401/09/8542 după Stînca Gheorghe.

S-a încasat de la Stînca Gheorghe în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 1584 lei.

La 23 noiembrie 2015, Stînca Gheorghe a depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț din 06.11.2015, iar la 20.01.2016 a depus apel motivat prin care a solicitat admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii contestate cu emiterea unei noi hotărâri prin care să se dispună respingerea integrală a acțiunii.

La 04 decembrie 2015, avocatul Martin Vasile în interesele lui Bleșciaga Marin a depus apel împotriva hotărârii instanței de fond, prin care a solicitat casarea parțială a hotărârii contestate, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie stabilit dreptul de proprietate a lui Bleșceaga Marin pe întreg bunul imobil situat în s. Caracușeni Vechi, r-nul Briceni.

În motivarea cererilor de apel, apelanții au indicat că, prima instanță la adoptarea hotărârii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, cât și au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 10 mai 2016, s-a admis cererea de apel depusă de Stînca Gheorghe și s-a respins cererea de apel depusă de avocatul Martin Vasile în interesele lui Bleșceaga Marin.

S-a casat integral hotărârea Judecătoriei Briceni din 06.11.2015 și s-a emis o nouă hotărâre prin care capetele de cerere a lui Bleșceaga Marin privind stabilirea faptului acceptării succesiunii, privind restabilirea și prelungirea termenului de atac al acțiunilor executorului judecătoresc din 30.06.2009 și 08.10.2008, obligarea OCT Briceni să-l radieze pe Stînca Gheorghe din Registrul bunurilor imobile, declararea dreptului de proprietate al 1/2 cote - părți al bunului imobil s-au respins ca neîntemeiate.

Iar capetele de cerere privind anularea procesului verbal de ridicare de la debitor a obiectelor adjudecate creditorului urmăritor din 30.06.2009 și procesului verbal de sechestru din 08.10.2008 s-au respins ca tardive.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, Bleșciaga Marin a declarat recurs prin care solicită admiterea recursului, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Bălți din 10.05.2016 și a hotărârii Judecătoriei Briceni din 06.11.2015, cu emiterea unei noi hotărâri prin care cerințele înaintate să fie admise integral.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 14 decembrie 2016, recursul declarat de Bleșciaga Marin a fost considerat inadmisibil (f.d. 200-204, vol. II).

Invocând ilegalitatea încheierii instanței de recurs, la 11 martie 2017, Bleșciaga Marin a depus cerere de revizuire prin care solicită, admiterea acesteia, casarea

încheierii Curții Supreme de Justiție din 14 decembrie 2016, rejudecarea recursului, cu remiterea pricinii pentru rejudecare în instanța de apel.

În motivarea cererii, revizuentul au indicat drept temei pentru revizuire art. 449, lit. b) CPC – au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Revizuentul ca temei de revizuire a deciziei instanței de recurs a anexat informația eliberată de primarul satului Caracușeni Vechi, r-nul Briceni.

Potrivit art. 452 alin. (1¹) CPC - dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire declarată de Bleșciaga Marin urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu prevederile art. 453 alin. (1), lit. a) CPC, instanța de judecată, după ce examinează cererea de revizuire, emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire, ca fiind inadmisibilă.

Astfel, potrivit art. 451, alin (1) CPC al RM, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Instanța de judecată menționează că revizuenta și-a motivat pretențiile invocate în cererea de revizuire prin prisma art. 449 lit. b) CPC – au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Instanța de revizuire menționează că cele invocate de revizuent în cererea de revizuire nu sunt circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului și nu pot fi admise ca probe pertinente și concludente care ar servi temei pentru redeschidere a procesului.

Instanța de judecată precizează faptul că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

Totodată, este primordial de accentuat și aspectul ce ține de faptul că unul din elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă, între altele, că procedura de revizuire nu trebuie

folosită de către instanțele naționale într-o manieră incompatibilă cu principiul securității juridice (cauza „Sfinx-Impex” SA c. Moldovei, nr. 28439/05 din 25 septembrie 2012).

În afară de aceasta, în hotărârea sa din 6 decembrie 2006, în cauza Popov contra Moldovei, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a reiterat că revizuirea se admite numai în cazul dacă noi fapte cu privire la o cauză care a fost examinată au fost descoperite și aceste fapte ar putea avea efect decisiv asupra rezultatului cauzei, precum și dacă aceste circumstanțe nu au fost cunoscute și nu au putut fi cunoscute.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că motivele invocate în cererea de revizuire sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire declarată de Bleșciaga Marin, ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 449 lit. b), art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Bleșciaga Marin.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

judecători

Ion Druță

Iuliana Oprea