

Prima instanță: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău
Judecător: O. Cernei
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: A. Panov, G. Dașchevici, E. Fistican

Dosarul nr. 2ra-1716/17

ÎNCHEIERE

27 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecător
Judecători

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Alexandr Dain și Varvara Dayn,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Dain Alexandr și Dayn Varvara împotriva Ministerului Justiției privind constatarea încălcării dreptului la judecare în termen rezonabil a cauzei și repararea prejudiciului moral, încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2017, prin care a fost admis apelul declarat de Ministerul Justiției și a fost casată hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 16 noiembrie 2016,

c o n s t a t ă:

La data de 02 august 2016 Dain Alexandr și Dayn Varvara s-au adresat în judecată cu cererea de chemare în judecată înaintată împotriva Ministerului Justiției al RM privind constatarea încălcării dreptului la judecare în termen rezonabil a cauzei și repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamantii au invocat că la data de 24 noiembrie 2010 Dain Alexandru s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Macovei Alexandra privind evacuarea din bunul imobil cu radierea vizei de reședință. Ulterior, pe parcursul examinării cauzei reclamantii și-au concretizat cerințele, solicitând evacuarea lui Macovei Alexandra, Harea Vasile, Harea Irina și a copiilor acestora din imobilul ce le aparține, cu radierea vizei de reședință. Partea adversă a depus cerere

reconvențională.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 19 octombrie 2012 a fost respinsă cererea inițială și admisă cererea reconvențională, cu declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit, cu aducerea părților la poziția inițială. S-a încasat din contul lui Macovei Alexandra în beneficiul reclamantului suma de 171 326,54 lei, ce prezintă prețul imobilului, și suplimentar din contul reclamantului în beneficiul statului taxa de stat în sumă 5 139 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 iunie 2013 a fost admis apelul, casată hotărârea și trimisă cauza la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 25 mai 2015 a fost respinsă cererea inițială și admisă cererea reconvențională, cu declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit. S-a încasat suplimentar din contul din contul reclamantului în beneficiul statului taxa de stat în sumă 5 139 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2015 a fost admis apelul declarat de reclamant, casată hotărârea primei instanțe din 25 mai 2015 și pronunțată o nouă hotărâre, prin care s-a admis cererea de bază a reclamantului, iar cererea reconvențională a fost respinsă. S-a dispus evacuarea lui Macovei Alexandra, Harea Vasile, Harea Irina cu toți membrii familiei din casa de locuit și construcțiile accesorii și radierea vizei de reședință de pe adresa dată.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 27 aprilie 2016 recursul depus de Macovei Alexandra a fost declarat inadmisibil.

În aceste condiții, reclamanții s-au considerat îndreptățiți să se adreseze cu cerere în instanță privind încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei civile enunțate mai sus.

Invocă reclamanții, că gradul de complexitate a dosarului a fost apreciat cu indiciile 5,12 și cauza respectivă nu implică număr mare de participanți la dosar, nu au fost audiați martori, specialiști sau efectuate expertize, la fel, nu au existat alte impedimente care ar fi condiționat examinarea pricinii circa 6 ani.

Consideră reclamanții că, tergiversarea este imputabilă doar instanței care nu-și rezerva timpul necesar, ori amânarea inexplicabilă a cauzei pe durate de 1-3 luni, pe când reclamanții au dat dovadă de o bună credință, abordând miza litigiului care a fost dreptul de proprietate asupra locuinței, unde datorită tergiversărilor în examinarea cauzei, aceștia din urmă nu au putut să-și exercite dreptul de proprietate asupra locuinței care le aparținea cu drept de proprietate. Reclamanții fiind puși în situația în care trebuiau să închirieze spațiu locativ, fie să locuiască la rude.

Solicită reclamanții constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei și încasarea de la bugetul de stat al RM în beneficiul fiecăruia

dintre ei câte 50 000 lei cu titlu de prejudiciu moral, precum și a cheltuielilor de judecată suportate.

Prin hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 16 noiembrie 2016 cererea de chemare în judecată a fost admisă parțial, după cum urmează:

- S-a constatat încălcarea dreptului lui Dain Alexandr și Dayn Varvara la judecarea în termen rezonabil a cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Dain Alexandr și Dayn Varvara împotriva lui Macovei Alexandra privind apărarea dreptului de proprietate;

- S-a încasat în beneficiul lui Dain Alexandr de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiției suma de 7 000 lei cu titlul de prejudiciu moral cauzat prin încălcarea dreptului la judecare în termen rezonabil a cauzei;

- S-a încasat în beneficiul Varvarei Dayn de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiției suma de 5 000 lei cu titlul de prejudiciu moral cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei.

În rest, pretențiile lui Dain Alexandr și Dayn Varvara privind repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, au fost respinse ca neîntemeiate (f.d.166, f.d.170-f.d.180, volumul I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2017 a fost admis apelul declarat de Ministerului Justiției al RM. S-a casat hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 16.11.2016. S-a emis o hotărâre nouă, prin care cererea de chemare în judecată înaintată de Dain Alexandr și Dayn Varvara împotriva Ministerului Justiției al RM privind constatarea încălcării dreptului la judecare în termen rezonabil a cauzei și repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, s-a respins ca neîntemeiată (f.d.218, f.d.218-f.d.222, volumul I).

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 21 iulie 2017 Alexandr Dain și Varvara Dayn au declarat recurs, solicitând „în principal”: admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2017 și menținerea hotărârii Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 16 noiembrie 2016; și „în subsidiar”: casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2017 cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău de un alt complet de judecată.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurenții au indicat că instanța de apel a aplicat eronat norma de drept material.

Conform art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 12.06.2017 (f.d. 228, volumul I), cât și faptul că decizia a fost recepționată de recurenții la 19 iunie 2017 (f.d.12, volumul II), recursul lui Alexandr Dain și Varvara Dayn se consideră declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Alexandr Dain și Varvara Dayn nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurenții nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei contestate, ci au formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a actului judecătoresc recurat.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin prisma jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Alexandr Dain și Varvara Dayn ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul

Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de Alexandr Dain și Varvara Dayn se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecător

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță