

Curtea de Apel Chişinău
Judecători: L. Popova
Curtea Supremă de Justiţie
Judecători: V. Clevadî, I. Druţă, G. Stratulat, D. Mardari, I. Oprea

ÎN C H E I E R E

27 septembrie 2017

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ lărgit al Curţii Supreme de Justiţie

în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecătorul
judecătorii:

Valentina Clevadî,
Galina Stratulat, Ion Druţă,
Dumitru Mardari şi Iuliana Oprea

examinînd cererile de revizuire declarate de Lazări Eleonora, Carcev Fiodor, Corobcean Serghei, Munteanu Sergiu, Apostol Efimia, Coşuleanu Vasile, administratorul Societăţii cu Răspundere Limitată „COMPROMIS” – Nicolae Bostan, Luchian Nina, Motologa Anastasia, Jitari Victor, Zinovia Filimon, Aleinicova Olesea, Lisovschi Ghennadi şi Fadeeva Tatiana,

în cauza intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Compromis” în procedura de restructurare împotriva Societăţii cu Răspundere Limitată „Elinartproiect”, intervenient accesoriu Direcţia generală locativ-comunală şi amenajare a Primăriei mun. Chişinău, privind declararea nulităţii actului juridic,

împotriva deciziei Curţii Supreme de Justiţie din 15 martie 2017, prin care recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Elinartproiect” a fost admis,

A C O N S T A T A T :

La 28 septembrie 2016, administratorul insolvenţei SRL „Compromis”, Bostan Nicolae, în conformitate cu art. 104 al Legii insolvenţei, a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Elinartproiect”, intervenient accesoriu Direcţia generală locativ-comunală şi amenajare a Primăriei mun. Chişinău privind anularea actului juridic.

În motivarea acţiunii a invocat că, prin hotărârea Curţii de Apel Chişinău din 03 noiembrie 2014, a fost intentată procedura de insolvenţă faţă de SRL „Compromis”, iar prin încheierea din 28.04.2015 s-a dispus aplicarea procedurii de restructurare faţă de debitorul insolvent.

În cadrul procesului de insolabilitate, împotriva patrimoniului SRL „Compromis” au fost validate creanțe în mărime de 76 420 232,15 lei.

Indică administratorul insolabilității că, în urma examinării actelor de gestiune ale SRL „Compromis” în procedura de restructurare, s-a depistat că debitorul insolubil la data de 04.07.2012 a încheiat cu Direcția generală locativ-comunală și amenajare a Primăriei mun. Chișinău un contract de investiție cu nr. 1R/12, care avea drept obiect reabilitarea blocului locativ, amplasat în mun. Chișinău, sect. Botanica, str. Nicolae Titulescu, nr.4A. Conform prevederilor contractuale, precum și a certificatului de urbanism nr. 210/13 din 04.04.2013, părțile de comun acord au convenit în schimbul reabilitării blocului locativ existent, construcția de către investitor în persoana SRL „Compromis” a unui bloc locativ cu 10 etaje cu transmiterea ulterioară în proprietatea Primăriei mun. Chișinău a 5% din spațiul locativ construit.

Ulterior, la data de 07.04.2014, SRL „Compromis” în persoana directorului Ciuvalschi Alexandr a încheiat cu SRL „Elinartproiect” contractul de cesiune nr.01-1R, prin care a cedat, în mod gratuit, către SRL „Elinartproiect” toate drepturile și obligațiile ce decurg din contractul de investiție nr. 1R/12 din 04.07.2012.

Susține administratorul insolabilității, că contractul de cesiune nr.01-1R din 07.04.2014 a fost încheiat contrar prevederilor Legii cu privire la antreprenariat și întreprinderi nr.845 din 03.01.1992 și Legii privind societățile cu răspundere limitată nr.135 din 14.06.2007, care stabilesc în mod expres că, societatea comercială legal constituită nu poate încheia acte juridice privind înstrăinarea, ieșirea drepturilor din patrimoniul său cu titlu gratuit, fără a obține un beneficiu (folos) economic în schimb. Prin urmare, actul juridic încheiat este lovit de nulitate absolută și nu poate produce careva efecte juridice pentru părțile semnatare, cât este încheiat în dauna creditorilor debitorului SRL „Compromis” în procedura de restructurare.

Drept temei pentru declararea nulității actului juridic contestat, reclamantul a indicat și faptul că, SRL „Compromis” întru executarea contractului de investiție nr. 1R/12 din 04.07.2012 a încheiat cu 7 creditori persoane fizice contracte de investiție în sumă totală de 184 500 euro, aceste persoane sunt validate de către instanța de insolabilitate în calitate de creditori, drepturile cărora sunt prejudiciate prin contractul de cesiune.

Solicită administratorul insolabilității declararea nulității contractului de cesiune nr.01-1R din 07.04.2014.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2017, a fost admisă integral acțiunea, fiind declarată nul contractul de cesiune nr.01-1R din 07.04.2014, încheiat între SRL „Compromis” (cedent), SRL „Elinartproiect” (cesionar) și Gestionarul fondului locativ, Direcția generală locativ-comunală și amenajare a Primăriei mun. Chișinău, prin care SRL „Compromis” a transmis cu titlu gratuit, iar SRL „Elinartproiect” a primit drepturile și obligațiile ce decurg din contractul de investiție nr. 1R/12 din 04.07.2012, cu adicerea părților în poziția inițială.

Pentru a hotărî astfel, instanța de insolabilitate a invocat prevederile art. 1 alin. (4), 5 alin. (5) lit. g), 104 alin. (1) lit. a) și b) din Legea insolabilității nr. 149 din 29.06.2012, art. 216 alin. (1), 220 alin. (1) Cod civil, art. 1 alin. (1) din Legea cu privire la antreprenoriat și întreprinderi nr. 845 din 03.01.1992, art. 5 alin. (1) din Legea privind societățile cu răspundere limitată, concluzionând că contractul de cesiune nr.01-1R din 07.04.2014 este lovit de nulitate absolută, deoarece contravine normelor imperative, care stipulează în mod expres obținerea unui beneficiu economic de întreprinderea cedentă, precum și afectează în mod direct interesele creditorilor SRL „Compromis”, care au introdus mijloace proprii în bunurile viitoare în blocul locativ destinat reabilitării și supraetajării din mun. Chișinu, str. Nicolae Titulescu, nr. 4A.

Considerând ilegală hotărârea instanței de insolabilitate, la 14 februarie 2017, SRL „Elinartproiect” a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 31.01.2017 și emiterea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii ca neîntemeiate.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 15 martie 2017, a fost admis recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Elinartproiect”, casată hotărârea Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2016, fiind emisă o nouă hotărâre prin care a fost respinsă cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Compromis” în procedura de restructurare împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Elinartproiect”, intervenient accesoriu Direcția generală locativ-comunală și amenajare a Primăriei mun. Chișinău privind declararea nulității contractului de cesiune nr.01-1R din 07.04.2014, ca fiind neîntemeiată (f.d. 156-163, vol. I).

Invocând ilegalitatea deciziei instanței de recurs, la 14 aprilie 2017, Lazări Eleonora, Carcev Fiodor, Corobcean Serghei, Munteanu Sergiu, Apostol Efimia, Coșuleanu Vasile au depus cerere de revizuire prin care solicită, admiterea acesteia, casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 15 martie 2017, cu reținerea pricinii pentru reexaminarea recursului declarat de SRL „Elinartproiect” și respingerea acestuia cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea cererii, revizuenții au indicat drept temei pentru revizuire art. 449, lit. b) și c) CPC - au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii; instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Revizuenții, ca temei de revizuire a deciziei instanței de recurs a anexat copia procesului-verbal nr. 03/17 al adunării creditorilor SRL „COMPROMIS”, în procedura de restructurare pe obiectul din mun. Chișinău, str. Perilor, nr. 6 și 8 și lista creditorilor cu drept de vot a SRL „COMPROMIS” în procedura de restructurare, pentru adunarea creditorilor din 10 aprilie 2017 ora 13⁰⁰.

Nefiind de acord cu decizia instanței de recurs, la 28 aprilie 2017, administratorul Societății cu Răspundere Limitată „COMPROMIS” - Nicolae Bostan a depus cerere de

revizuire prin care solicită, admiterea acesteia, casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 15 martie 2017, cu reținerea pricinii pentru reexaminarea recursului declarat de SRL „Elinartproiect” și respingerea acestuia cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea cererii, revizuentul a indicat drept temei pentru revizuire art. 449, lit. b) și c) CPC - au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii; instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Revizuentul, ca temei de revizuire a deciziei instanței de recurs a anexat copia procesului-verbal al ședinței de judecată a Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2017, copia de pe declarațiile inculpatului Ciuvalschi Alexandr din 23 martie 2017.

Invocând ilegalitatea deciziei instanței de recurs, la 24 mai 2017, Luchian Nina, Motologa Anastasia, Jitari Victor, Zinovia Filimon, Aleinicova Olesea, Lisovschi Ghennadi au depus cerere de revizuire prin care solicită, admiterea acesteia, casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 15 martie 2017, cu reținerea pricinii pentru reexaminarea recursului declarat de SRL „Elinartproiect” și respingerea acestuia cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea cererii, revizuenții au indicat drept temei pentru revizuire art. 449, lit. b) și c) CPC - au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii; instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

La 24 mai 2017, invocând ilegalitatea deciziei instanței de recurs, Fadeeva Tatiana a depus cerere de revizuire prin care solicită, admiterea acesteia, casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 15 martie 2017, cu reținerea pricinii pentru reexaminarea recursului declarat de SRL „Elinartproiect” și respingerea acestuia cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea cererii, revizuenții au indicat drept temei pentru revizuire art. 449, lit. b) și c) CPC - au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii; instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Revizuenții, ca temei de revizuire a deciziei instanței de recurs a anexat copia contractului de vânzare-cumpărare nr. T020606/1211 din 15 decembrie 2011 încheiat între SRL „Elinartproiect” și Fadeeva Tatiana, copia actului de predare-primire resurselor financiare.

Potrivit art. 452 alin. (1¹) CPC - dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară

fară înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererile de revizuire declarate de Lazări Eleonora, Carcev Fiodor, Corobcean Serghei, Munteanu Sergiu, Apostol Efimia, Coșuleanu Vasile, administratorul Societății cu Răspundere Limitată „COMPROMIS” - Nicolae Bostan, Luchian Nina, Motologa Anastasia, Jitari Victor, Zinovia Filimon, Aleinicova Olesea, Lisovschi Ghennadi și Fadeeva Tatiana urmează a fi respinse ca inadmisibile.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu prevederile art. 453 alin. (1), lit. a) CPC, instanța de judecată, după ce examinează cererea de revizuire, emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire, ca fiind inadmisibilă.

Astfel, potrivit art. 451, alin (1) CPC al RM, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Instanța de judecată menționează că revizuenta și-a motivat pretențiile invocate în cererea de revizuire prin prisma art. 449 lit. b) și c) CPC - au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii; instanța a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Instanța de revizuire menționează că cele invocate de revizuenți în cererile de revizuire nu sunt circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului și nu pot fi admise ca probe pertinente și concludente care ar servi temei pentru redeschidere a procesului.

Instanța de judecată precizează faptul că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărîrii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărîrii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

Totodată, este primordial de accentuat și aspectul ce ține de faptul că unul din elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă, între altele, că procedura de revizuire nu trebuie folosită de către instanțele naționale într-o manieră incompatibilă cu principiul securității juridice (cauza „Sfinx-Impex” SA c. Moldovei, nr. 28439/05 din 25 septembrie 2012).

În afară de aceasta, în hotărîrea sa din 6 decembrie 2006, în cauza Popov contra Moldovei, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a reiterat că revizuirea se admite numai în cazul dacă noi fapte cu privire la o cauză care a fost examinată au fost

descoperite și aceste fapte ar putea avea efect decisiv asupra rezultatului cauzei, precum și dacă aceste circumstanțe nu au fost cunoscute și nu au putut fi cunoscute.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că motivele invocate în cererile de revizuire sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a respinge cererile de revizuire declarate de Lazări Eleonora, Carcev Fiodor, Corobcean Serghei, Munteanu Sergiu, Apostol Efimia, Coșuleanu Vasile, administratorul Societății cu Răspundere Limitată „COMPROMIS” - Nicolae Bostan, Luchian Nina, Motologa Anastasia, Jitari Victor, Zinovia Filimon, Aleinicova Olesea, Lisovschi Ghennadi și Fadeeva Tatiana, ca fiind inadmisibile.

în conformitate cu art. art. 269-270, art. 449 lit. a), art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Se resping ca fiind inadmisibile cererile de revizuire declarate de Lazări Eleonora, Carcev Fiodor, Corobcean Serghei, Munteanu Sergiu, Apostol Efimia, Coșuleanu Vasile, administratorul Societății cu Răspundere Limitată „COMPROMIS” - Nicolae Bostan, Luchian Nina, Motologa Anastasia, Jitari Victor, Zinovia Filimon, Aleinicova Olesea, Lisovschi Ghennadi și Fadeeva Tatiana.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Valentina Clevadi

judecători

Galina Stratulat

Ion Druță

Dumitru Mardari

Iuliana Oprea