

Judecătoria Economică de Circumscripție  
 Judecător: Iu. Țurcan  
 Curtea de Apel Economică  
 Judecători: V. Harmaniu, E. Clim, N.Craiu  
 Curtea Supremă de Justiție  
 Judecători: S. Caitaz Iu. Oprea, V. Cherdivară

## ÎN C H E I E R E

27 septembrie 2017

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența

Președintele ședinței, judecătorul  
 judecătoriai

Ala Cobăneanu,  
 Ion Druță și Iuliana Oprea

examinînd cererea de revizuire declarată de Bârlad Valentin,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Grigore Patrașcu și Bârlad Valentin împotriva Societății pe Acțiuni „Investcom”, mun. Chișinău, intervenienți accesorii Camera Înregistrării de Stat, OCT Chișinău, privind anularea hotărîrilor adunării generale a acționarilor Societății pe Acțiuni „Investcom”, stabilirea nulității relative a contractului de constituire și al Statutului Societății pe Acțiuni „Investcom”, reorganizarea Societății pe Acțiuni „Investcom” prin separare cu transmiterea cotelor părți în altă societate, obligarea Camerei Înregistrării de Stat de a opera înregistrările respective,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 16 martie 2011, prin care a fost declarat inadmisibil recursul declarat de Bârlad Valentin,

### A C O N S T A T A T :

La 24.03.1999, Patrașcu G., acționar al SA „Investcom”, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SA „Investcom”, mun. Chișinău, solicitînd declararea nulității hotărîrilor adunării generale a acționarilor SA „Investcom” din 22.05.1998 și încasarea de la directorul SA „Investcom”, Lupașco V., a daunelor materiale în mărime de 50 000 lei și cheltuielilor de judecată (f.d.4-6, Vol.1).

La 26.04.1999, în calitate de coreclamant în proces a intervenit și acționarul Bârlad V. (f.d.7, Vol.1).

La 15.12.1999 reclamantii au depus în instanță o cerere de modificare a cererii inițiale, solicitînd declararea nulității hotărîrilor adunărilor constituante din 22.07.1995,

03.11.1995, și 22.05.1998, declararea nelegitimă a constituirii SA „Investcom” (f.d.189, Vol.1).

Prin hotărîrea Judecătorei sect. Rîșcani, mun. Chișinău, din 18.02.2000 acțiunea reclamanților Patrașcu G., Bârlad V. a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d.235-242, Vol.1).

Reclamanții au atacat cu apel hotărîrea primei instanțe (f.d.244, Vol. 1).

Prin decizia Colegiului civil al Tribunalului Chișinău din 31.05.2000 apelul declarat de Patrașcu G. și Bârlad V. a fost admis, hotărîrea Judecătorei sect. Rîșcani din 18.02.2000 a fost casată, cu remiterea pricinii spre rejudecare în prima instanță (f.d.282-283, Vol.2).

În procesul rejudecării cauzei reclamanții Patrașcu G., Bârlad V. și-au concretizat și majorat din nou pretențiile în acțiune, solicitînd anularea hotărîrilor adunărilor generale a acționarilor SA „Investcom” din 22.05.1998, 31.05.1999 și 12.06.2000, declararea fără efecte juridice a proceselor - verbale nr. 8 din 21.07.1995 și nr. 8 din 03.11.1995, anularea certificatului de înregistrare a S.A. „Investcom” din 22.03.1996 cu nr. 102062311; recunoașterea drepturilor juridice a ASPICE „Investcom” asupra patrimoniului și fondurilor circulante acumulate de S.A. „Investcom” pe parcursul a. a. 1993-2000, declararea ASPICE „Investcom” ca succesori (unic) al drepturilor patrimoniale și juridice a SA „Investcom”; recunoașterea nulității hotărîrilor și ordinelor cu privire la numirea lui Lupașco V. în funcția de președinte al Comitetului de conducere al ASPICE „Investcom” și director; obligarea fondatorilor ASPICE „Investcom” de a convoca adunarea fondatorilor pentru adoptarea hotărîrii cu privire la lichidarea ASPICE „Investcom” sau de reorganizare a acesteia; încasarea de la Lupașco V. în beneficiul reclamanților a sumei de 50 000 lei pentru prejudiciul moral cauzat, compensarea cheltuielilor de judecată (f.d.297-298, Vol.2).

La 24.12.2003 Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a dispus transmiterea pricinii pentru examinare după competență Judecătorei Economice de Circumscripție (f.d. 428-429, Vol. 3).

Prin încheierea Judecătorei Economice de Circumscripție din 22.04.2004, la cererea reclamanților, pricina a fost transmisă pentru judecare după competență la Curtea de Apel Economică (f.d.433, Vol.3).

La 15.11.2004 și 01.03.2005 reclamanții Patrașcu G. și Bârlad V. și-au modificat din nou pretențiile în acțiune (f.d.10, 13, 32, Vol. 4), ceea ce a condus la strămutarea repetată a pricinii la Judecătoria Economică de Circumscripție, prin încheierea Curții de Apel Economică din 09.03.2005 (f.d. 37, Vol. 4).

Au urmat apoi un șir de alte cereri de modificare și concretizare a pretențiilor, depuse de reclamanți la 24.10.2007 (f.d.151-152, Vol. 4), 28.02.2008 și 20.03.2008 (f.d. 173-174, 176-177, 203-212, Vol. 4), care în final, prin cererile scrise din 28.02.2008 și respectiv 20.03.2008 au fost formulate în felul următor.

Reclamantul Patrașcu G. a solicitat să se considere nule și fără efecte juridice asupra drepturilor sale hotărîrile adunărilor generale din 22.05.1998 și 31.05.1999, să se

stabilească nulitatea relativă a contractului de constituire și a Statului asupra unei părți din bunurile SA „Investcom” în mărime de 13,886%, calculate la data înregistrării societății, reorganizarea SA „Investcom” prin separare, cu transmiterea părții în mărime de 13,886% ce-i aparținea la data reorganizării ASPICE „Investcom” și a fost introdusă în S.A. „Investcom”, obligarea Camerei Înregistrării de Stat de a opera modificări în Registrul de înregistrare a întreprinderilor referitoare la înregistrarea întreprinderii noi constituite cu denumirea „Uniterra” SRL, obligarea OCT Chișinău de a înregistra proprietățile restituite conform art. 219 alin. (2) CC în folosul SC „Uniterra” SRL (f.d.205-206, Vol.4).

Reclamantul Bârlad V. a solicitat să se considere nule hotărârile adunării generale din 22.05.1998 și fără efecte juridice asupra drepturilor lui și ale membrilor familiei lui, să se stabilească nulitatea relativă a actelor de constituire a S.A. „Investcom”, în ce privește drepturile lui și ale membrilor familiei lui, să se dispună reorganizarea SA „Investcom” prin separare și să se transmită cota introdusă în SA „Investcom” prin bonurile de privatizare, calculată la data înregistrării SC „Uniterra” SRL, în imobile, contravaloarea căroră constituia 3712,49 dolari SUA, să fie obligată Camera Înregistrării de Stat să opereze modificări în Registrul întreprinderilor referitoare la înregistrarea SC „Uniterra” SRL, iar OCT Chișinău -să înregistreze proprietățile restituite conform art. 219 alin.(2) CC.

Totodată, Bârlad V. a solicitat să fie obligat reclamatul să-i plătească despăgubiri în mărime de 47 390 lei (f.d.211-212, Vol.4).

În argumentarea pretențiilor reclamanții au invocat că, reorganizarea ASPICE „Investcom” s-a făcut dolosiv și că înregistrarea SA „Investcom” la Camera Înregistrării de Stat a avut loc contrar prevederilor art. 32 al Legii cu privire la antreprenariat și întreprinderi, Legii cu privire la societățile pe acțiuni.

La 04.06.2010, în procesul dezbaterilor judiciare, Patrașcu G. a cerut să fie declarate nule hotărârile primei adunări generale a acționarilor din 22.05.1998, pe motiv că adunarea constituantă nu a fost convocată, organele de conducere ale societății nu au fost alese, astfel că adunarea din 22.05.1998 nu putea fi convocată de așa-numitul comitet de conducere, alegerea căruia era de competența exclusivă a adunării generale a acționarilor, constatarea nulității relative a actelor de constituire a SA „Investcom” - în ceea ce-l privește, cu revenirea la situația inițială, pe motiv că reorganizarea ASPICE „Investcom” s-a făcut dolosiv, și să se dispună reorganizarea prin separare a SA „Investcom”, cu restituirea părții de patrimoniu ce-i aparține la ziua înregistrării SA „Investcom” (f.d.233-234, Vol.4), iar Bârlad V. a solicitat declararea nulității hotărârilor adunării din 22.05.1998, ca acte fără efecte juridice pentru Bârlad V., stabilirea drepturilor lui și ale membrilor familiei sale asupra părții sociale introduse în SA „Investcom”, reorganizarea SA „Investcom” prin separare și transmiterea cotei introduse în SA „Investcom” prin bonurile de privatizare, calculată la data înregistrării întreprinderii în mărime de 3712,49 dolari SUA, repararea prejudiciului cauzat lui și membrilor familiei lui ca urmare a reorganizării nelegitime a ASPICE „Investcom” în

mărime de 105 480 lei, încasarea de la reclamat a unei despăgubiri în mărime de 47 390 lei, cheltuielilor de judecată în mărime de 1440 lei, obligarea Camerei înregistrării de Stat de a opera modificări în Registrul întreprinderilor conform hotărârii în cauză (f.d. 247. Vol.4).

Prin hotărârea Judecătorei Economice de Circumscripție din 22.06.2010 pretențiile reclamantilor Patrașcu G., Bârlad V. au fost respinse ca neîntemeiate.

Reclamanții Patrașcu G. și Bârlad V. au atacat cu apel hotărârea primei instanțe.

Curtea de Apel Economică, prin decizia din 01.11.2010, a dispus respingerea cererilor de apel și menținerea hotărârii Judecătorei Economice de Circumscripție din 22.06.2010.

Nefiind de acord cu soluția adoptată, Bârlad V. a depus recurs la Curtea Supremă de Justiție, prin care a solicitat casarea integrală a deciziei Curții de Apel Economică din 01.11.2010, hotărârii Judecătorei Economice de Circumscripție din 22.06.2010 și adoptarea unei noi hotărâri, prin care să fie recunoscute nule Contractul de constituire a SA „Investcom” din 21.07.1995 și Certificatul de înregistrare de stat a acesteia SA nr. 102062311 din 22.03.1996, dizolvarea SA „Investcom” ca fiind constituită contrar legislației, încasarea de la directorul SA „Investcom”, Lupașco V., în beneficiul său a prejudiciului în mărime de 104 040 lei, inclusiv 50 000 lei prejudiciu moral, 6 650 lei pierderile timpului de muncă și 47 390 lei cota de fondare a așa numitei SA „Investcom”, cheltuielilor de judecată în mărime de 2165 lei (f.d. 137-144, Vol. 5).

Prin decizia Colegiului economic al Curții Supreme de Justiție din 16 martie 2011, recursul declarat de Bârlad Valentin a fost declarat inadmisibil.

La 02 septembrie 2011, Bârlad Valentin a depus o cerere de revizuire a deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 16 martie 2011, solicitând casarea acesteia, și pronunțarea unei noi hotărâri, de admitere a acțiunii sale.

Prin încheierea Colegiului economic al Curții Supreme de Justiție din 20 octombrie 2011, cererea de revizuire înaintată de Bârlad Valentin a fost declarată inadmisibilă.

La 06 decembrie 2013, Bârlad Valentin și Bârlad Olga au mai depus o cerere de revizuire a deciziei Colegiului economic al Curții Supreme de Justiție din 16 martie 2011 și a Încheierii Colegiului economic al Curții Supreme de Justiție din 20 octombrie 2011, solicitând casarea acestora, și pronunțarea unei noi hotărâri, de admitere a acțiunii sale.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 19 martie 2014, cererea de revizuire înaintată de Bârlad Valentin și Bârlad Olga a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

La 04 martie 2016, respectiv la 06 mai 2016 și 10 mai 2016, Bârlad Valentin a înaintat cerere de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 16 martie 2011 și respectiv suplimente la aceasta, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei revizuite cu admiterea pretențiilor înaintate în acțiune.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 11 mai 2016, cererea de revizuire înaintată de Bârlad Valentin a fost respinsă ca fiind inadmisibilă (f.d. 226-231, vol. VI).

Invocând ilegalitatea deciziei instanței de recurs, repetat, la 9 ianuarie 2017, Bârlad Valentin a depus cerere de revizuire prin care solicită, admiterea acesteia, casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 16 martie 2011, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă.

În motivarea cererii, revizuentul au indicat drept temei pentru revizuire art. 449, lit. b) CPC – au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Revizuentul ca temei de revizuire a deciziei instanței de recurs a anexat copia plîngerilor adresate Procuraturii Anticorupție și Procuraturii Generale a Republicii Moldova și decizia Tribunalului Chișinău din 31 mai 2000.

Potrivit art. 452 alin. (1<sup>1</sup>) CPC - dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire declarată de Bârlad Valentin urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu prevederile art. 453 alin. (1), lit. a) CPC, instanța de judecată, după ce examinează cererea de revizuire, emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire, ca fiind inadmisibilă.

Astfel, potrivit art. 451, alin (1) CPC al RM, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Instanța de judecată menționează că revizuenta și-a motivat pretențiile invocate în cererea de revizuire prin prisma art. 449 lit. b) CPC – au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Instanța de revizuire menționează că cele invocate de revizuent în cererea de revizuire nu sunt circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului și nu pot fi admise ca probe pertinente și concludente care ar servi temei pentru redeschidere a procesului.

Instanța de judecată precizează faptul că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

Totodată, este primordial de accentuat și aspectul ce ține de faptul că unul din elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă, între altele, că procedura de revizuire nu trebuie folosită de către instanțele naționale într-o manieră incompatibilă cu principiul securității juridice (cauza „Sfinx-Impex” SA c. Moldovei, nr. 28439/05 din 25 septembrie 2012).

În afară de aceasta, în hotărârea sa din 6 decembrie 2006, în cauza Popov contra Moldovei, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a reiterat că revizuirea se admite numai în cazul dacă noi fapte cu privire la o cauză care a fost examinată au fost descoperite și aceste fapte ar putea avea efect decisiv asupra rezultatului cauzei, precum și dacă aceste circumstanțe nu au fost cunoscute și nu au putut fi cunoscute.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că motivele invocate în cererea de revizuire sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire declarată de Bârlad Valentin, ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 449 lit. a), art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### D I S P U N E:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Bârlad Valentin.  
Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneranu

judecători

Ion Druță

Iuliana Oprea