

Prima instanță: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău
Judecător: V. Muntean
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: N. Budăi, V. Efros, I. Muruianu

Dosarul nr. 2ra-1719/17

ÎNCHEIERE

27 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecător
Judecători

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Chirca Svetlana,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Chirca Constantin împotriva Svetlanei Chirca cu privire desfacerea căsătoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2017, prin care a fost respins apelul declarat de Chirca Svetlana și a fost menținută hotărârea Judecătoriai Buiucani mun. Chișinău din 27 decembrie 2016,

c o n s t a t ă :

La data de 09 martie 2016 Chirca Constantin a depus cerere de chemare în judecată împotriva Svetlanei Chirca privind desfacerea căsătoriei.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că la XX xxxxxxxxxxxx 2001 la OSC mun. Chișinău a înregistrat căsătoria cu pârâta.

Invocă, că viața în comun cu Chirca Svetlana a eșuat, iar în ultima perioadă de timp, în relațiile lor s-a creat o atmosferă de neînțelegere, specificând că au fost depuse eforturi pentru a depăși situația creată, în special a fost luat un răgaz de timp pentru a nu lua o hotărâre prematură în privința destrămării familiei, însă schimbări nu au avut loc.

Precizează că, incompatibilitatea caracterelor și viziunilor lor contrare asupra modului și principiilor de conviețuire în comun, în contextul atmosferei create, l-au condus la convingerea fermă privind imposibilitatea păstrării familiei lor.

Consideră inoportun menținerea familiei, eșuând toate căile de conciliere, motiv din care solicită desfacerea căsătoriei încheiate cu Chirca Svetlana la XX.XX.XXXX la OSC Chișinău cu nr.XXX.

Prin hotărârea Judecătoriai Buiucani mun. Chișinău din 27 decembrie 2016 a fost admisă acțiunea lui Chirca Constantin și s-a desfășurat căsătoria încheiată între

Chirca Constantin și Chirca (XXXXXXXXXX) Svetlana, înregistrată la XX XXXXXXXXXXXX XXXX de către OSC Buiucani mun. Chișinău și trecută în registrul de stare civilă cu nr.XXX.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2017 a fost respins apelul declarat de Chirca Svetlana și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 27 decembrie 2016.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 12 iulie 2017, în termenul prevăzut de lege, Chirca Svetlana a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2017 și a hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 27 decembrie 2016, cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel sau instanța de fond.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurenta a indicat că atât instanța de apel cât și instanța de fond nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, au încălcat normele de drept procedural.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Chirca Svetlana nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurenta nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios

administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin prisma jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Chirca Svetlana ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Chirca Svetlana se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecător

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță