

ÎNCHEIERE

27 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența

Președintele completului
judecători

Ala Cobăneanu
Ion Druță și Iuliana Oprea

examinînd recursul declarat de Plotean Nicolae în interesele lui Plotean Veaceslav,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Compania Națională de Asigurări în Medicină împotriva lui Plotean Veaceslav, privind încasarea primei de asigurare obligatorie de asistență medicală și a majorării de întârziere,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2017, prin care au fost restituite cererile de apel declarate de Plotean Nicolae în interesele lui Plotean Veaceslav și Compania Națională de Asigurări în Medicină, ca depuse de persoane care nu sînt în drept să declare apel,

A C O N S T A T A T:

La 29 decembrie 2016, Compania Națională de Asigurări în Medicină a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Plotean Veaceslav, privind încasarea primei de asigurare obligatorie de asistență medicală și a majorării de întârziere.

Solicită Compania Națională de Asigurări în Medicină încasarea din contul lui Plotean Veaceslav, în beneficiul Companiei suma de 12168 lei – cu titlu de primă de asigurare obligatorie de asistență medicală și suma de 2749,97 lei – cu titlu de penalitate.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 14 martie 2017, cererea de chemare în judecată înaintată de Compania Națională de Asigurări în Medicină împotriva lui Plotean Veaceslav, privind încasarea primei de asigurare obligatorie de asistență medicală și a majorării de întârziere, a fost admisă parțial. S-a dispus încasarea din contul lui Plotean Veaceslav, în beneficiul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină a primei de asigurare obligatorie de asistență medicală în sumă

de 12168 lei și a penalităților în sumă de 2090,74 lei și în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 427,76 lei (f.d. 22, 31-35).

La 06 aprilie 2017, Plotean Nicolae în interesele lui Plotean Veaceslav a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii hotărârea Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani) din 14 martie 2017, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Manifestînd dezacord cu hotărîrea primei instanțe, la 10 aprilie 2017 reprezentanta Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, Rotundu Angela a declarat apel, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2017, au fost restituite ca depuse de persoane care nu sînt în drept să declare apel, cererea de apel înaintată și semnată de către Plotean Nicolae în interesele lui Plotean Veaceslav și cererea de apel nemotivată și cererea de apel suplimentară înaintate și semnate de reprezentantele Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, Rotundu Angela și Pavlov Adela, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Compania Națională de Asigurări în Medicină împotriva lui Plotean Veaceslav, privind încasarea primei de asigurare obligatorie de asistență medicală și a majorării de întârziere (f.d. 65, 66-69).

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a concluzionat că nu are incidență, în speță reprezentarea legală potrivit art. 79 CPC, dar nici reprezentarea Întreprinzătorului Individual „Plotean Veaceslav”, or ultima nu are calitate procesuală în proces, acțiunea fiind înaintată distinct, cu pretenții față de fondatorul acestei entități economice, mai mult, procura autentică de reprezentare este în favoarea reprezentatului persoană fizică Plotean Veaceslav.

Totodată, Curtea de Apel Chișinău a punctat că împuternicirile de reprezentare oferite de Compania Națională de Asigurări în Medicină, atît Angelei Rotundu prin procura nr. 01/17-370 din 09 martie 2016, cît și a Adelei Pavlov prin procura nr. 01/17-368 din 09 martie 2016, le acordă acestora dreptul de a exercita în numele Companiei Naționale de Asigurări în Medicină toate actele procedurale cu excepția drepturilor de a semna cererea de chemare în judecată, de a schimba sau concretiza obiectul acțiunii, de a recunoaște acțiunea, de a renunța la acțiune, de a transmite litigiul la arbitraj, de a încheia tranzacții de împăcare precum și solicitarea examinării în lipsă.

Invocînd ilegalitatea acestei încheiri, la 29 iunie 2017, Plotean Nicolae în interesele lui Plotean Veaceslav, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2017, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu remiterea cauzei pentru judecarea apelului în instanța de apel.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel nu a respectat normele de drept procedural și în concluzie a emis o încheiere ilegală.

Copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților prin scrisoarea Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2017, însă la dosar nu sunt anexate probe care ar certifica data recepționării de către recurent a copie deciziei recurate (f.d. 70).

Potrivit art. 425 CPC - termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, instanța de recurs consideră că recursul a fost declarat în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a restitui recursul declarat de Plotean Nicolae în interesele lui Plotean Veaceslav ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 426¹ lit. b) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

Din materialele dosarului rezultă că Plotean Nicolae în interesele lui Plotean Veaceslav, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu remiterea cauzei pentru judecarea apelului în instanța de apel, fără a avea careva împuterniciri în acest sens.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție analizând situația de fapt din speța data, consider oportun de a reliefa prevederile art. 75, alin. (1) și (4) CPC – în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat. Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

Totodată, instanța de recurs reiterează și prevederile art. 12, alin. (1) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002, care statuează expres că pentru desfășurarea activității de avocat, solicitantul care a susținut examenul de calificare adresează o cerere scrisă ministrului justiției privind eliberarea licenței pentru exercitarea profesiei de avocat, iar potrivit prevederilor art. 22, alin. (1) și (2) din Legea citată, licența pentru exercitarea profesiei de avocat este unicul act care confirmă statutul avocatului. Licența pentru exercitarea profesiei de avocat se eliberează de către Ministerul Justiției în termen de 10 zile de la data depunerii cererii.

Prin urmare, Colegiul menționează Plotean Nicolae și-a legitimat împuternicirile de reprezentare a lui Plotean Veaceslav prin procura nr. 50 AA 9704926 din 04 aprilie 2017 autentificată notarial în federația Rusă.

Instanța de recurs punctează că la 29 iunie 2017, Plotean Nicolae în interesele lui Plotean Veaceslav, a formulat și semnat cererea de recurs împotriva încheierii Curții

de Apel Chișinău din 14 iunie 2017, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu remiterea cauzei pentru judecarea apelului în instanța de apel.

Astfel, prin prisma prevederilor art. 75 alin. (1) CPC, Colegiul menționează că Plotean Nicolae nu este avocat, ultimul nefiind în drept de a-l reprezenta în instanța de judecată pe Plotean Veaceslav, în baza unei procuri prin care i-ar fi fost delegate astfel de drepturi.

Prevederile stabilite de legiuitor, nu permit reprezentarea persoanei fizice în instanța de judecată de către o altă persoană fizică, decît în cazurile de excepție prevăzute de lege.

Instanța de recurs consideră necesar de a reitera prevederile art. 3, alin. (1) CPC, care statuiază expres că instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărîri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

Prin urmare este de remarcat faptul că Codul de procedură civilă a fost completat cu art. 426¹, introdus prin Legea nr. 191 din 23 septembrie 2016, în vigoare 28 aprilie 2017, care statuiază expres, la lit. b) că instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că recursul a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de Plotean Nicolae în interesele lui Plotean Veaceslav.

În conformitate cu art. 426¹ lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D I S P U N E:

Se restituie recursul declarat de Plotean Nicolae în interesele lui Plotean Veaceslav împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2017.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecători

Ion Druță

Iuliana Oprea