

Instanța de fond: Judecătoria Criuleni
Judecător: V. Ursu
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: B. Bîrcă
M. Moraru
M. Ciugureanu

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
Î N C H E I E R E

09 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Ion Vîlcov și Vera Macinskaia

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Samoil Simion,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Țurcan Diana împotriva lui Simion Samoil cu privire la încasarea prejudiciului material și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2013, prin care apelul declarat de către Samoil Simion, a fost admis,

A C O N S T A T A T :

La 14 aprilie 2010, reclamanta Țurcan Diana, a înaintat în instanța de judecată o acțiune împotriva lui Simion Samoil cu privire la încasarea prejudiciului material și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat faptul că, Judecătoria Criuleni a examinat cauza penală despre învinuirea lui Simion Samoil în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) și art. 361 alin. (1) Cod Penal al R.M.

Mai menționează Țurcan Diana că, în cadrul cauzei penale a înaintat acțiunea civilă cu privire la încasarea sumei de 200300 lei și a avut calitatea de parte civilă. În anul 2003 a cumpărat de la pîrîtul Simion Samoil apartamentul nr. 57 de pe strada Eminescu, nr. 1. Contractul de vânzare-cumpărare în baza hotărârii Judecătoriei Criuleni a fost declarat nul și ca urmare, a rămas fără apartament.

A mai menționat reclamanta în cererea de chemare în judecată că, cu suma de 31421,45 lei la moment nu-și poate cumpăra un astfel de apartament. Prin raportul de expertiză s-a stabilit, că un astfel apartament costă 200300 lei.

A mai indicat reclamanta în cererea de chemare în judecată că, în urma acțiunilor ilegale ale pârîtlui a suferit și suferă retrăiri sufletești, iar prejudiciul moral îl estimează la suma de 200300 lei.

Solicită, reclamanta Diana Țurcan, încasarea din contul pârîtlui Simion Samoil în beneficiul său a prejudiciului material în sumă de 200300 lei și a prejudiciului moral în sumă de 200300 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Criuleni din 23 iunie 2010, acțiunea a fost admisă parțial. S-a dispus încasarea din contul pârîtlui Simion Samoil în beneficiul reclamantei Diana Țurcan, prejudiciul material în sumă de 200300 (două sute mii trei sute) lei, prejudiciul moral cauzat în sumă de 20000 (douăzeci mii) lei și cheltuielile de judecată în sumă de 2500 (două mii cinci sute lei), în total suma de 222800 (două sute douăzeci și două mii opt sute) lei. În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată. Totodată, s-a dispus încasarea, în caz de neexecutare în termen de 90 zile a hotărîrii, chiar și în lipsa vinovăției, de la pârîtlui Simion Samoil în beneficiul reclamantei Diana dobînda de întârziere determinată conform art. 619 din Codul Civil.

Prin hotărârea suplimentară a Judecătoriei Criuleni din 07 iulie 2010, s-a dispus încasarea din contul pârîtlui Simion Samoil în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 6109 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2013, a fost admis apelul declarat de Samoil Simion. S-a dispus modificarea hotărîrii Judecătoriei Criuleni din 23 iunie 2010, pronunțată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Țurcan Diana împotriva lui Simion Samoil cu privire la încasarea prejudiciului material și repararea prejudiciului moral, încasîndu-se din contul lui Simion Samoil în beneficiul Diane Țurcan suma de 137700 – cu titlu de prejudiciu material. În rest, hotărîrea primei instanțe a fost menținută.

Invocînd ilegalitatea acestei decizii, la 27 mai 2013, Simion Samoil, a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea acestuia, a casa integral decizia instanței de apel, hotărîrea și hotărîrea suplimentară pronunțate în prima instanță, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea înaintată de Țurcan Diana, să fie respinsă integral.

În motivarea recursului a indicat că, decizia instanței de apel, a fost adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept material și au fost încălcate normele de drept procedural. Totodată, mai invocă recurentul că, instanțele de judecată nu au constatat și elucidat toate circumstanțele care au importanță pentru justa soluționare a litigiului.

Din actele pricinii se constată cu certitudine că, decizia recurată a fost recepționată de către recurent, la 28 martie 2013(f.d. 128 verso), iar recursul a fost declarat la 27 mai 2013. Astfel, prin prisma prevederilor art. 434 C.P.C., instant de recurs constată că, recursul a fost decalarat în termen.

Examinînd temeiurile recursului, în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de Simion Samoil, este inadmisibil.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu dispoziția art. 432 alin. (1) C.P.C., părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) C.P.C., cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C..

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, temeiurile recursului declarat nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C.. Mai mult decît atît, cauza a fost judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, recursul fiind vădit neîntemeiat.

Din actele pricinii se constată cu certitudine că, la 14 aprilie 2010, reclamanta Țurcan Diana, a înaintat în instanța de judecată o acțiune împotriva lui Simion Samoil, prin care a solicitat încasarea din contul pîrîtului Simion Samoil în beneficiul său a prejudiciului material în sumă de 200300 lei și a prejudiciului moral în sumă de 200300 lei.

Tototodată, s-a mai constatat că, paratul Simion Samoil în perioada 15.08.2003 - 17.09.2003, aflîndu-se în orașul Criuleni, a vînd scopul confecționării și folosirii documentelor oficiale false, primind extrasul din hotărârea Judecătoriei Criuleni nr. 2-776/03 din 15.08.2003, modificînd anul emiterii, din anul „2003” în anul „2001”, 1-a deținut, iar, ulterior, 1-a folosit în scopuri personale. La 17 septembrie 2003 pîrătul, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune, a prezentat notarului Olge Gladiș, cu sediul în orașul Chișinău, strada Pușkin, numărul 50A. extrasul din hotărâre menționat cu semne de falsificare, în baza căruia a fost semnat contractul nr. 1-7410 de vînzare-cumpărare între reclamanta Diana Țurcan și pîrătul Simion Samoil a apartamentului nr. 57 de pe strada Eminescu, numărul 1, din orașul Criuleni.

Colegiul judiciar afirmă că, aceste fapte au fost constatate în cadrul dosarului penal, pe marginea căruia a fost pronunțată decizia Colegiului Judiciar Penal al Curții de Apel Chișinău pe cauza penală nr. la-111/09 din 05 noiembrie 2009, prin care Samoil Simion a fost găsit vinovat pe marginea acuzațiilor incriminate (f. c. c. 26-27).

Colegiul judiciar al Curții Supreme de Justiție, analizînd situația de fapt din prezenta speță, în raport cu materialele anexate la dosar în sensul soluționării corecte a prezentului litigiu, consideră oportun de a reitera prevederile art. 1398 C.C., care

statuiază expres că, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune. Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăție se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege. O altă persoană decât autorul prejudiciului este obligată să repare prejudiciul numai în cazurile expres prevăzute de lege. Prejudiciul nu se repară dacă a fost cauzat la rugămintea sau cu consimțământul persoanei vătămate și dacă fapta autorului nu vine în contradicție cu normele de etică și morală.

Totodată, instanța de recurs reiterează și prevederile art. 1422 C.C. în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral (suferințe psihice sau fizice) prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de legislație, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin echivalent bănesc. Prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial. Reparația prejudiciului moral se face și în lipsa vinovăției autorului, faptei ilicite în cazul în care prejudiciul este cauzat prin condamnare ilegală, atragere ilegală la răspundere penală, aplicare ilegală a arestului preventiv sau a declarației scrise de a nu părăsi localitatea, aplicarea ilegală în calitate de sancțiune administrativă a arestului, muncii neremunerate în folosul comunității și în alte cazuri prevăzute de lege.

Instanța de apel corect a stabilit că, costul real al apartamentului în anul 2012 constituie 137700 lei, iar referitor ce ține de anul 2003 valoarea apartamentului constituie 37000 lei. Deci, instanța de apel corect a admis cererea cu privire la încasarea prejudiciului material de la pîrîtul Samoil Semion în beneficiul reclamantei Diana Țurcan în sumă de 137700 (una sută treizeci și șapte mii șapte sute) lei și prejudiciul moral cauzat în sumă de 20000 lei.

Colegiul judiciar al Curții Supreme de Justiție, în sensul celor expuse mai sus, constată corectitudinea concluziei primei instanțe, menținută și de instanța de apel precum că, recurentul – pîrît Simion Samoil în urma comiterii faptei ilicite, cu vinovăție, i-a cauzat reclamantei prejudiciul moral, considerînd, că această compensare poate aduce satisfacție echitabilă reclamantei.

În această ordine de idei, Colegiul judiciar mai menționează că, instanța de apel, a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele administrate în sensul soluționării corecte a pricinii date, iar argumentele invocate în recursul declarat de Samoil Simion, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atît în prima instanță cît și în instanța de apel, căroră instanța judecătorească le-a dat o apreciere corectă, avînd la bază cumulusul de dovezi administrate în cadrul dezbaterilor judiciare și apreciate conform cerințelor art. 130 C.P.C..

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 C.P.C. al RM, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 C.P.C. și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se

consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C..

În același timp, completul relevă că, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are un caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, aplicând corespunzător normele de drept material și respectând normele de drept procedural, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Samoil Simion, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) C.P.C., completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Recursul declarat de Samoil Simion, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

/Semnătura/ Iulia Sîrcu

Judecătorii

/Semnătura/ Ion Vîlcov

/Semnătura/ Vera Macinskaia

Copia corespunde originalului

Judecător:

Vera Macinskaia