

D E C I Z I E

27 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența

Președintele completului
judecătoriAla Cobăneanu
Ion Druță și Iuliana Oprea

examinînd recursul declarat de Motricală Mihail,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Motricală Mihail împotriva Ministerului Justiției, cu privire la constatarea discriminării și repararea prejudiciului moral,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 6 aprilie 2017, prin care a fost restituită cererea de apel declarată de Motricală Mihail,

A C O N S T A T A T:

La 23 septembrie 2016, Motricală Mihail a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției, cu privire la constatarea discriminării și repararea prejudiciului moral.

Solicită reclamantul constatarea faptei descrisă în cererea de chemare în judecată ca fiind discriminare și încasarea din bugetul de stat suma de 100000 lei – cu titlu de prejudiciu moral.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 9 noiembrie 2016, cererea de chemare în judecată înaintată de Motricală Mihail împotriva Ministerului Justiției, cu privire la constatarea discriminării și repararea prejudiciului moral a fost respinsă ca neîntemeiată și tardivă (f.d. 53, 58-62).

Manifestînd dezacord față de hotărîrea primei instanțe, la 25 ianuarie 2017, Motricală Mihail a declarat apel, solicitînd admiterea acestuia, casarea hotărîrii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 6 aprilie 2017, a fost restituită cererea de apel declarată de Motricală Mihail (f.d. 83-85).

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a concluzionat că Motricală Mihail a depus cererea de apel în afara termenului prevăzut de lege și nu a solicitat repunerea apelului în termen.

Invocând ilegalitatea acestei încheiri, la 19 mai 2017, Motricală Mihail, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 6 aprilie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu remiterea cauzei pentru judecarea apelului în instanța de apel.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel nu a respectat normele de drept procedural și în concluzie a emis o încheiere ilegală.

Copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților prin scrisoarea Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2017(f.d. 86), fiind recepționată de către recurent la 05 mai 2017 (f.d. 94).

Potrivit art. 425 CPC - termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Motricală Mihail, neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii recurate din următoarele considerente.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 9 noiembrie 2016, cererea de chemare în judecată înaintată de Motricală Mihail împotriva Ministerului Justiției, cu privire la constatarea discriminării și repararea prejudiciului moral a fost respinsă ca neîntemeiată și tardivă.

Ulterior, manifestând dezacord față de hotărârea primei instanțe, la 25 ianuarie 2017, Motricală Mihail a declarat apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral, iar prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 6 aprilie 2017, a fost restituită cererea de apel declarată de Motricală Mihail, pe motiv că apelantul a depus cererea de apel în afara termenului prevăzut de lege și nu a solicitat repunerea apelului în termen.

Instanța de recurs pînțează că, potrivit procesului verbal al jedinței de judecată a primei instanțe din 9 noiembrie 2016, Motricală Mihail nu a fost prezent, însă întru respectarea rigorilor legii, instanța de judecată a expediat dispozitivul hotărârii în adresa ultimului, potrivit datelor din cererea de chemare în judecată, fiind recepționată de către Motricală Mihail la 1 decembrie 2016 (f.d. 55).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție analizînd situația de fapt din speța dată, în raport cu probele anexate la dosar,

consideră oportun de a reliefa prevederile art. 369, alin. (1), lit. b) CPC, care statuează exhaustiv că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Astfel, prin prisma normei de drept procedural citate, instanța de recurs menționează că este întemeiată poziția instanței de apel, prin care a stabilit că apelantul a depus cererea de apel în afara termenului prevăzut de lege și nu a solicitat repunerea apelului în termen. Or, din materialele dosarului și anume din cerere de apel rezultă cert faptul că apelantul-recurent nu a respectat termenul stabilit de legiuitor în interiorul căruia urma să declare apel împotriva hotărârii primei instanțe și nici nu a solicitat repunerea în termen a cererii de apel.

Este întemeiată poziția instanței de apel prin care a stabilit că apelantul Motricală Mihail urma să-și exercite dreptul de atac în termen de 30 zile din 9 noiembrie 2016, astfel încât data limită de depunere apelului fiind 9 decembrie 2016, însă, Motricală Mihail a depus cerere de apel la 25 ianuarie 2017, în afara termenului legal de atac și fără a solicita repunerea în termen.

Instanța de recurs nu poate reține argumentele recurentului invocate în cererea de recurs, deoarece sunt declarative, neavând suport probant pertinent. Or, potrivit art. 110 CPC, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte, iar potrivit art. 113 alin. (1) CPC, dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Totodată, Colegiul punctează faptul că sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Or, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007, Pîrnău ș.a. vs Republica Moldova din 31 ianuarie 2012 și SA „Universul” vs Republica Moldova din 10 iulie 2012).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că instanța de apel corect a dispus restituirea cererii de apel declarată de Motricală Mihail, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar argumentele invocate în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul este neîntemeiat și necesită a fi respins cu menținerea încheierii recurate.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de Motricală Mihail.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 6 aprilie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Motricală Mihail împotriva Ministerului Justiției, cu privire la constatarea discriminării și repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecători

Ion Druță

Iuliana Oprea