

Prima instanță: Judecătoria Strășeni
Judecător: D. Cristian
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: A. Bostan, V. Negru, A. Pahopol

Dosarul nr. 2ra-1758/17

Î N C H E I E R E

27 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecător
Judecători

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Pahomi Nicolae,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Pahomi Victoria împotriva lui Pahomi Nicolae privind desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului, încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor, încasarea pensiei de întreținere pentru soțul care îngrijește copilul comun timp de 3 ani după nașterea acestuia, încasarea pensiei de întreținere pentru soțul inapt de muncă și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2017, prin care a fost admis apelul declarat de Pahomi Victoria, casată parțial hotărârea Judecătoriei Strășeni din 31 octombrie 2016,

c o n s t a t ă :

La data de 29 martie 2016 Pahomi Victoria a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Pahomi Nicolae cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului, încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor, încasarea pensiei de întreținere pentru soțul care îngrijește copilul comun timp de 3 ani după nașterea acestuia, încasarea pensiei de întreținere pentru soțul inapt de muncă și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că la 03 noiembrie 2013, în Primăria com. XXXXXXXXX rl. XXXXXXXX, cu nr. XX, a fost înregistrată căsătoria între părți. Din căsătorie s-a născut copilul XXXXXXXX XXXXXX, a.n. XX.XX.XXXX.

Sustine că căsătoria a eșuat din motiv că pârâtul nu-și îndeplinește obligațiile familiale, iar în cazul când le îndeplinește atunci lezează drepturile, obligațiile, libertățile și interesele legitime ale reclamantei și a copilului minor. Indică, că la moment pârâtul se află în relații de concubinaj cu o altă persoană.

Mai indică că în astfel de circumstanțe căsătoria nu mai poate fi menținută și urmează să fie desfăcută. De o perioadă îndelungată de timp pârâtul nu-și face griji de soarta familiei, fiind plecat peste hotarele Republicii Moldova unde muncește și nu ține legătura cu membrii familiei, nu depune nici un aport la creșterea, întreținerea și educarea copilului minor XXXXXXXX XXXXXX, lăsând toată această grijă pe umerii ei.

Solicită desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor XXXXXXXX XXXXXX cu mama, încasarea de la Nicolae Pahomi în folosul său a pensiei de întreținere lunară în mărime fixă de 3 000 lei pentru copilul minor XXXXXXXX XXXXXX, până la atingerea majoratului copilului; încasarea pensiei de întreținere lunară în mărime de 2 000 lei pentru îngrijirea copilului comun timp de 3 ani după nașterea acestuia; încasarea pensiei de întreținere lunară în mărime de 3 000 lei din motiv că ultima a devenit inaptă de muncă în timpul căsătoriei și compensarea tuturor cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoria Strășeni din 31 octombrie 2016:

- Acțiunea a fost admisă parțial,
- S-a desfăcut căsătoria între Nicolae Pahomi și Pahomi (înainte de căsătorie –XXX) Victoria înregistrată la 03 noiembrie 2013 la Primăria com. XXXXXXXX, r. XXXXXXXX, înscrierea cu nr.XX;
- S-a încasat de la Pahomi Nicolae în beneficiul statului taxa de stat pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei în mărime de 1000% unități convenționale, iar Pahomi Victoria s-a eliberat de la plata taxei de stat;
- S-a determinat domiciliul copilului minor XXXXXXXX XXXXXX cu mama;
- S-a încasat din contul lui Pahomi Nicolae în beneficiul Victoriei Pahomi pensia de întreținere pentru copilul minor în mărime fixă de 1 000 lei lunar începând cu 29 martie 2016, până la atingerea majoratului copilului și pensia pentru întreținerea soțului care îngrijește de copilul comun în mărime de 500 lei lunar, până la atingerea vârstei de 3 ani a minorei XXXXXXXX XXXXXX;
- S-a încasat din contul lui Nicolae Pahomi în beneficiul Victoriei Pahomi suma de 140 lei cu titlu de cheltuieli de judecată și taxa de stat în beneficiul statului în mărime de 540 lei;
- În rest s-a respins acțiunea ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2017 a fost admis apelul declarat de Pahomi Victoria, casată hotărârea Judecătoria Strășeni din 31 octombrie 2016, în partea respingerii pretenției privind încasarea pensiei de întreținere a soțului inapt de muncă și în această parte, emisă o hotărâre nouă, prin care a fost încasată din contul lui Pahomi Nicolae în beneficiul Victoriei Pahomi suma de 750 lei, lunar, până la decăderea circumstanțelor ce

au determinat încasarea pensiei, în rest hotărârea Judecătorei Strășeni din 31 octombrie 2016 a fost menținută.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 29 iulie 2017, în termenul prevăzut de lege, Pahomi Nicolae a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2017 cu menținerea hotărârii Judecătorei Strășeni din 31 octombrie 2016.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, a examinat cauza unilateral.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Pahomi Nicolae nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a actului judecătoresc recurat.

Recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs

se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze, că motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Pahomi Nicolae ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Pahomi Nicolae se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecător

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță