

Prima instanță: Judecătoria Botanica, mun. Chișinău  
Judecător: N. Șova  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: I. Muruianu, V. Efros, V. Clima

Dosarul nr. 3ra-1024/17

## Î N C H E I E R E

27 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecător  
Judecători

Ala Cobăneanu  
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Catol Lux”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Catol Lux” împotriva Biroului Vamal Chișinău și Serviciului Vamal Republicii Moldova privind contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2017, prin care a fost respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Catol Lux” și a fost menținută hotărârea Judecătoria Botanica, mun. Chișinău din 30 noiembrie 2016,

### **c o n s t a t ă :**

La data de 16 mai 2016 SRL „Catol Lux” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Biroului Vamal Chișinău și Serviciului Vamal RM privind anularea procesului verbal cu privire la contravenție nr. 167/16 din 16 martie 2016 și a deciziei agentului constator din 16 martie 2015 de sancționare a SRL și Catol Lux” în baza art. 232 lit. b Codul Vamal RM cu amendă în mărime de 70%, ce constituie suma de 20 582 lei 70 bani.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, la data de 16 martie 2016 de către Serviciul Vamal al RM a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 167/16, prin care s-a indicat că la data de 16 martie 2015, în cadrul procedurii de control prin reverificare s-a constatat că SRL „Catol Lux” a comis o contravenție vamală, prevăzută de pct.6, art.231 și lit. b art.232 Cod Vamal a RM.

Susține ca, prin decizia agentului constator reclamantul a fost sancționat

conform lit. bl pct. 232 Cod Vamal a RM, cu o amendă în valoare de 70 % din valoarea obiectului contravențional 29 403,86 lei, sau ceea ce constituie suma de 20 582,70 lei.

Specifică ca la data de 29 martie 2016, prin scrisoarea cu nr. 73, adresată Serviciului Vamal a RM, cât și Biroului Vamal Chișinău a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 167/16 din 16 martie 2016, cât a deciziei agentului constator.

La data de 26 aprilie 2016, prin scrisoare cu nr. 28/11-7536, pârâtul a respins contestația depusă de SRL „Catol Lux”.

Precizează ca, la data de 16 martie 2015 SRL „Catol Lux” a importat mărfuri din Polonia și anume preparate pentru curățat PARYS, preparate pentru lubrifierea mașinilor „Parys”, preparate de lustruit caroserii „Auto Parys”, cleiuri, având cu o greutate netă 1 kg „Antiprokol Sure”, preparate pentru spălat/curățat „Parys Forlega Candivetro C” și pentru devamarea produselor date SRL „Catol Lux” a întocmit declarația vamală în detaliu nr.3029112854 din 16.03.2015, specificând ca SRL „Catol Lux” a devamat produsele importate în baza acordului de asociere între Republica Moldova și Uniunea Europeană semnat la Brussels la 27.06.2014 și ratificat prin Legea nr. 12 din 02.07.2014.

Indica ca, în vederea devamării produselor origine din UE, SRL „Catol Lux” a anexat următoarele documente: pro forma nr.2414/MGG/2015 din 27.02.2015 în sumă de 19 224,90 euro; ordinul de Plată nr.23 din 05.03.2015 în sumă de 19 224,90 euro; CMR; Invoce nr.32/FE/MGG/2015 din 12.03.2015 în valoare de 5 918,40 euro; Invoce nr.4/FE/MGG/2015 din 12.03.2015 în valoare de 5 915,64 euro; Invoce nr.5/FE/MGG/2015 din 12.03.2015 în valoare de 5 263,66 euro; Invoce nr.6/FE/MGG/2015 din 12.03.2015 în valoare de 2 127,20 euro.

Specifică ca la data de 28 septembrie 2015 Biroul Vamal Chișinău a întocmit procesul verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.44.15/2-R, conform căreia a fost indicat faptul că la momentul vămuirii mărfurilor în valoare totală de 19 224,90 euro importate din Polonia conform DV nr.3029112854 din 16.03.2015, nu au fost respectate normele legale prevăzute de Acordul de Asociere între UE și RM, și SRL „Catol Lux” a fost obligat, în temeiul art. 129 Cod Vamal și Ordinul Serviciului Vamal nr.333-0 pct.7 din 31.07.2014 de a stinge obligația vamală.

Remarcă, că la data de 16 octombrie 2015 Biroul Vamal Chișinău a emis decizia de regularizare nr. 1020, potrivit căreia a obligat SRL „Catol Lux” la achitarea sumei de import/export în valoare de 30 964,78 lei, pe care SRL „Catol Lux” a contestat-o în instanța de judecată.

Consideră procesul verbal cu privire la contravenție, cât și decizia agentului constator asupra cazului de contravenție neîntemeiat, deoarece acestea conțin date contradictorii, astfel s-a interpretat în mod eronat prevederile Protocolului II din Acordul de Asociere între UE și RM și anume

art. 21 lit.(b), Titlul V.

Susține, ca SRL „Catol Lux” nu a admis careva încălcări vamale pentru a putea fi pasibilă de răspundere materială și nu a depus declarație vamală sau careva documente însoțitoare ce conțin date eronate despre regimul vamal sau valoarea facturala, valoarea în vamă, tipul, codul, cantitatea sau originea mărfurilor transportate, nu a prezentat careva informații care ar conduce la exonerarea totală sau parțială de drepturi de import.

Indica ca, SRL „Catol Lux” a importat mărfuri a căror valoare nu a depășit suma de 6 000 euro, deoarece potrivit facturilor Invoce sumele acestora nu depășesc suma de 6 000 euro.

Susține, ca Biroul Vamal Chișinău neîntemeiat a indicat faptul că SRL „Catol Lux” a importat mărfuri în valoare totală de 19 224,90 euro, deoarece potrivit facturilor invoice acestea conțin valori sub 6 000 euro, or SRL „Catol Lux” nu a fost citată în modul stabilit de lege pentru data de 16.10.2015, în vederea expunerii poziției pe marginea celor ce i se pretind.

Specifică, ca autoritatea vamală a acordat liberul de vamă la import și nu a solicitat la momentul vămuirii noi înscrisuri referitor la poziție tarifară indicată de declarant, fapt ce a dat de înțeles că la acest capitol nu există careva dubii. Precizează ca, declarațiile vamale la momentul vămuirii mărfurilor a fost însoțită de actele ce confirmă corectitudinea acesteia, iar autoritatea vamală la acordarea liberului de vamă a mărfurilor importate de reclamant a acceptat anume acest regim vamal de import, prevăzut de art.21 al Protocolului II din Acordul de Asociere între UE și RM.

Prin hotărârea Judecătoria Botanica, mun. Chișinău din 30 noiembrie 2016 a fost respinsă acțiunea înaintată de SRL „Catol Lux” împotriva Biroului Vamal Chișinău și Serviciului Vamal RM privind contestarea actului administrativ și anume a procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 167/16 din 16 martie 2016 și a deciziei Agentului constator din 16 martie 2016 de sancționare a SRL „Catol Lux” în baza art. 232 lit. b 1 Codul Vamal RM cu amendă în mărime de 70%, ce constituie suma de 20 582 lei 70 bani, ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2017 a fost respins apelul declarat de SRL „Catol Lux” și a fost menținută hotărârea Judecătoria Botanica mun. Chișinău din 30 noiembrie 2016.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 07 iulie 2017, în termenul prevăzut de lege, Societatea cu Răspundere Limitată „Catol Lux” a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2017 și a hotărârii Judecătoria Botanica mun. Chișinău din 30 noiembrie 2016, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii înaintate.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că atât instanța de apel cât și instanța de fond nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, au

aplicat eronat normele de drept material.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Catol Lux” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin prisma jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Catol Lux” ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul

Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

**d i s p u n e:**

Recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Catol Lux” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecător

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță