

DECIZIE

27 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența
Președintele completului
judecători

Ala Cobăneanu
Ion Druță și Iuliana Oprea

examinînd recursul declarat de avocatul Angela Babără în interesele lui Lilian Cioban,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Zinaida Cioban împotriva lui Lilian Cioban, privind încasarea pensiei alimentare pentru întreținerea copilului minor în sumă fixă, autorizarea perfectării actelor și plecării copilului minor peste hotarele Republicii Moldova însoțit de mamă în lipsa acordului tatălui,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 2 mai 2017, prin care a fost restituită cererea de apel declarată de Liliana Cioban,

A C O N S T A T A T:

La 04 august 2016, Zinaida Cioban a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Lilian Cioban, privind încasarea pensiei alimentare pentru întreținerea copilului minor în sumă fixă, autorizarea perfectării actelor și plecării copilului minor peste hotarele Republicii Moldova însoțit de mamă în lipsa acordului tatălui.

Solicită Zinaida Cioban Stabilirea pensiei alimentare pentru întreținerea copilului minor XXXXXXXX în mărime de 1500 lei lunar, cu încasarea din 04 august 2013 și pînă la împlinirea vârstei majoratului, din contul lui Cioban Lilian, în beneficiul Zinaidei Cioban. A obliga pîrîtul Cioban Lilian să nu creeze obstacole la perfectarea actelor copilului minor XXXXXXXX și recunoașterea refuzului tatălui Cioban Lilian ca neîntemeiat.

Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni din 02 septembrie 2016, a fost admisă parțial acțiunea înaintată de Cioban Zinaida. S-a dispus încasarea lunar din contul lui Cioban Lilian, în beneficiul Zinaidei Cioban, a pensie alimentare pentru întreținerea copilului minor XXXXXXXXXX, în mărime de 1000 lei, pînă la atingerea majoratului de către

copil, începînd cu 04 august 2016. A fost autorizată perfectarea actelor, inclusiv pașaportului național copilului minor XXXXXXXXXXXX și plecarea acesteia însoțită de mama Cioban Zinaida după hotărele Republicii Moldova, în lipsa acordului tatălui Cioban Lilian. S-a dispus încasarea din contul lui Cioban Lilian taxa de stat în mărime de 150 lei. În rest, pretențiile au fost respinse (f.d. 20, 29-31).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 2 mai 2017, cererea de apel declarată de avocatul Angela Babără în interesele lui Lilian Cioban, a fost restituită ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel (f.d. 56).

Manifestînd dezacord față de hotărîrea primei instanțe, la 06 octombrie 2016, Lilian Cioban a declarat apel, solicitînd admiterea acestuia, casarea hotărîrii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie respinsă integral.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 2 mai 2017, a fost restituită cererea de apel declarată de Lilian Cioban, ca fiind depusă în afara termenului legal (f.d. 58-60).

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a concluzionat că Liliana Cioban a depus cererea de apel în afara termenului prevăzut de lege și nu a solicitat repunerea apelului în termen.

Invocînd ilegalitatea acestei încheiri, la 30 iunie 2017, avocatul Angela Babără în interesele lui Lilian Cioban, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 mai 2017, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu remiterea cauzei pentru judecarea apelului în instanța de apel.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel nu a respectat normele de drept procedural și în concluzie a emis o încheiere ilegală.

Copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților prin scrisoarea Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2017, fiind recepționată de către recurent la 16 iunie 2017 (f.d. 78).

Potrivit art. 425 CPC - termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de avocatul Angela Babără în interesele lui Lilian Cioban neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii recurate din următoarele considerente.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că prin hotărârea Judecătorei Strășeni din 02 septembrie 2016, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Zinaida Cioban împotriva lui Lilian Cioban, privind încasarea pensiei alimentare pentru întreținerea copilului minor în sumă de fixă, autorizarea perfectării actelor și plecării copilului minor peste hotarele Republicii Moldova însoțit de mamă în lipsa acordului tatălui.

Ulterior, manifestând dezacord față de hotărârea primei instanțe, la 06 octombrie 2016, Lilian Cioban a declarat apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă integral, iar prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 2 mai 2017, a fost restituită cererea de apel declarată de Liliana Cioban, pe motiv că apelantul a depus cererea de apel în afara termenului prevăzut de lege și nu a solicitat repunerea apelului în termen.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție analizând situația de fapt din speța dată, în raport cu probele anexate la dosar, consideră oportun de a reliefa prevederile art. 369, alin. (1), lit. b) CPC, care statuează exhaustiv că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Astfel, prin prisma normei de drept procedural citate, instanța de recurs menționează că este întemeiată poziția instanței de apel, prin care a stabilit că apelantul a depus cererea de apel în afara termenului prevăzut de lege și nu a solicitat repunerea apelului în termen. Or, din materialele dosarului și anume din cerere de apel rezultă cert faptul că apelantul-recurent nu a respectat termenul stabilit de legiuitor în interiorul căruia urma să declare apel împotriva hotărârii primei instanțe și nici nu a solicitat repunerea în termen a cererii de apel.

Este întemeiată poziția instanței de apel prin care a stabilit că apelantul Lilian Cioban urma să-și exercite dreptul de atac în termen de 30 zile din 3 septembrie 2016, astfel încât data limită de depunere apelului fiind 3 octombrie 2016 – zi de luni (lucrătoare), însă, Lilian Cioban a depus cerere de apel la 6 octombrie 2016, în afara termenului legal de atac.

Instanța de recurs nu poate reține argumentele recurentului invocate în cererea de recurs, deoarece sunt declarative, neavând suport probant pertinent. Or, potrivit art. 110 CPC, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte, iar potrivit art. 113 alin. (1) CPC,

dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că instanța de apel corect a dispus restituirea cererii de apel declarată de avocatul Angela Babără în interesele lui Lilian Cioban, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar argumentele invocate în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul este neîntemeiat și necesită a fi respins cu menținerea încheierii recurate.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Se respinge recursul declarat de avocatul Angela Babără în interesele lui Lilian Cioban.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 2 mai 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Zinaida Cioban împotriva lui Lilian Cioban, privind încasarea pensiei alimentare pentru întreținerea copilului minor în sumă de fixă, autorizarea perfectării actelor și plecării copilului minor peste hotarele Republicii Moldova însoțit de mamă în lipsa acordului tatălui.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecători

Ion Druță

Iuliana Oprea