

Judecătoria Bălți
Judecător: Adrian Cerbu
Curtea de Apel Bălți
Judecători: Al. Gheorghieș, A. Toderaș și A. Albu

ÎNCHEIERE

27 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența
Președintele ședinței
Judecători

Ala Cobăneanu
Ion Druță, Iuliana Oprea

examinînd recursul declarat de avocatul Vasile Josan în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Dacotex Impex”,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Dacotex Impex” împotriva Societății pe Acțiuni „Flautex”, privind repunerea în termen a titlului executoriu,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 9 iunie 2017, prin care a fost restituită ca fiind tardivă cererea de recurs declarată de avocatul Vasile Josan în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Dacotex Impex”,

C O N S T A T Ă :

La 28 martie 2017, avocatul Vasile Josan în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Dacotex Impex” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății pe Acțiuni „Flautex”, privind repunerea în termen a titlului executoriu.

În motivarea pretențiilor a indicat că prin hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție Chișinău din 03 februarie 2010, s-a dispus încasarea din contul Societății pe Acțiuni „Flautex”, în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Dacotex Impex” datoria în mărime de 556975,24 lei, penalitatea de întârziere în mărime de 50128,20 lei, dobânda de întârziere în mărime de 42274,43 lei și taxa de stat în mărime de 19481,331 lei, devenind irevocabilă la 05 mai 2010, iar în acest sens a fost eliberat titlu executoriu nr.2e- 5797/10.

La 28 septembrie 2010, la adunarea generală a acționarilor Societății pe Acțiuni „Flautex” a fost validată creanța față de Societatea cu Răspundere Limitată „Dacotex Impex” în mărime de 668859 lei, fapt confirmat prin achitățile ulterioare a datoriei.

Specifică reclamantul că în scopul executării documentului executoriu Societatea pe Acțiuni „Flautex” a achitat parțial datoria Societății cu Răspundere Limitată „Dacotex Impex” și anume, la 23 septembrie 2013 sa achitat suma în mărime de 12200

lei, la 25 martie 2015 a fost achitată suma de 20000 lei și la 01 aprilie 2014 a fost achitată suma de 18000 lei. Ulterior, în scopul urgentării restituirii sumei datorate, Societatea cu Răspundere Limitată „Dacotex Impex” a depus titlu executoriu în executare la executor judecătoresc. La 09 iulie 2014 a fost intentată procedura de executare.

Menționează reclamantul că la 25 iulie 2014, Societate cu Acțiuni „Flautex” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva ÎM „Dacotex Impex” SRL privind anularea încheierii executorului judecătoresc, pe motiv că titlu executoriu a fost înaintat spre executare peste termen, iar prin încheierea Judecătoriei Bălți din 15 octombrie 2014, a fost admisă cererea înaintată de Societatea pe Acțiuni „Flautex”, a fost anulată încheierea executorului Judecătoresc din 09 iulie 2014, privind primirea spre executare a documentului executoriu nr.090-226/14.

Ulterior, prin decizia Curții de Apel Bălți din 24 februarie 2015, a fost admis recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Dacotex Impex”, casată încheierea Judecătoriei Bălți din 15 octombrie 2014, fiind emisă o nouă hotărâre, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea înaintată de Societatea pe Acțiuni „Flautex” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Dacotex Impex”, privind anularea încheierii executorului Judecătoresc Babaeva Maia din 09 iulie 2014.

Societatea cu Răspundere Limitată „Dacotex Impex” consideră că cererea de chemare în judecată este depusă în termen legal de a înainta titlu executoriu la executorul judecătoresc, doar că luând în considerație cele relatate și de actele judecătorești enumerate supra, întru apărarea drepturilor sale este nevoit să se adreseze cu prezenta cerere de chemare în judecată.

Reclamantul punctează faptul că în procesul de executare a obligațiilor sale față de Societatea cu Răspundere Limitată „Dacotex Impex” care este un investitor străin, are o atitudine obraznică și sfidătoare, folosindu-se cu rea credință de drepturile sale procedurale pentru a se eschiva de la achitarea sumei datorate rămase.

Solicită Societatea cu Răspundere Limitată „Dacotex Impex” repunerea în termenul de prezentare spre executare silită a titlului executoriu nr. 2e-5797/10 din 5 mai 2010.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 3 aprilie 2017, s-a refuzat primirea în procedură a cererii de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Dacotex Impex” împotriva Societății pe Acțiuni „Flautex”, privind repunerea în termen a titlului executoriu (f.d. 32).

Pentru a hotărî astfel, prima instanță a concluzionat că prin decizia Curții de Apel Bălți din 31 iulie 2015, instanța de apel s-a expus deja printr-o decizie irevocabilă asupra repunerii în termen a titlului executoriu nr. 2e-5797/10 din 5 mai 2010.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 9 iunie 2017, a fost restituită ca fiind tardivă cererea de recurs declarată de avocatul Vasile Josan în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Dacotex Impex” (f.d. 42-45).

Pentru a hotărî astfel, instanța de recurs cererea de recurs este depusă cu omiterea termenului de 15 zile prevăzut expres în art. 425 Cod de procedură civilă, fără a se solicita repunerea în termenul de atac.

Invocînd ilegalitatea acestei încheieri, la 24 iunie 2017, avocatul Vasile Josan în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Dacotex Impex”, fiind împuternicit prin mandatul nr. 1032208 din 14 martie 2017, a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului și casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 9 iunie 2017, cu remiterea cauzei pentru rejudecare în Curtea de Apel Bălți.

În motivarea recursului a invocat ilegalitatea încheierii contestate, menționînd că recursul împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 3 aprilie 2017, prin care s-a refuzat primirea în procedură a cererii de chemare în judecată, a fost depus la 03 mai 2017, în termenul prevăzut de lege.

Instanța de recurs menționează că potrivit prevederilor art. 425 CPC – termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul menționează că prin scrisoarea Curții de Apel Bălți din 14 iunie 2017 a fost expediată în adresa părților încheierea recurată (f.d. 46), însă la dosar nu sunt anexate probe care ar certifica data recepționării de către recurent a copiei încheierii recurate.

Astfel, instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a restitui recursul declarat de avocatul Vasile Josan în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Dacotex Impex”, deoarece încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 426¹ lit. e) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Colegiul constată că materialele dosarului certifică faptul că prin încheierea Curții de Apel Bălți din 9 iunie 2017, a fost restituită ca fiind tardivă cererea de recurs declarată de avocatul Vasile Josan în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Dacotex Impex”, pe motiv că cererea de recurs a fost depusă cu omiterea termenului de 15 zile prevăzut expres în art. 425 Cod de procedură civilă, fără a se solicita repunerea în termenul de atac..

La caz se constată că la 24 iunie 2017, avocatul Vasile Josan în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Dacotex Impex”, fiind împuternicit prin mandatul nr. 1032208 din 14 martie 2017, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 9 iunie 2017, prin care a fost restituită ca fiind tardivă cererea de recurs declarată de avocatul Vasile Josan în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Dacotex Impex”.

Astfel, avocatul Vasile Josan în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Dacotex Impex” a declarat recurs împotriva unei încheieri a Curții de Apel Bălți pentru care legislatorul nu a prevăzut posibilitatea contestării.

Instanța de recurs relevă că în conformitate cu art. 423 alin. alin. (1) și (2) CPC, încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol. Împotriva celorlalte încheieri pronunțate în primă instanță nu se poate face recurs.

Instanța de recurs consideră că avocatul Vasile Josan în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Dacotex Impex” a contestat încheierea Curții de Apel Bălți din 9 iunie 2017 în ordine de recurs, contrar normei procedurale enunțate mai sus. Or, această încheiere nu se supune nici unei căi de atac.

În consecință, Colegiul remarca că prevederile exprese privind categoriile de acte judecătorești susceptibile recursului în cauzele de insolvență este conformă standardelor procedurale garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, o asemenea reglementare juridică încadrându-se pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant.

Or, în speța de referință *Ashingdane versus Marea Britanie* (hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 mai 1995), magistrații europeni au notat că în reglementarea limitărilor dreptului de acces la justiție, statele contractante beneficiază de o certă marjă de apreciere, deși soluția finală de a supraveghea respectarea prevederilor Convenției Europene a Drepturilor Omului ține de sarcina Curții Europene, nu este de competența Curții să substituie autoritățile naționale în stabilirea politicilor în acest domeniu.

În acest context, nu poate fi reținut argumentul avocatului Vasile Josan în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Dacotex Impex” cu privire la ilegalitatea încheierii contestate, deoarece acesta este irelevant în circumstanțele în care se referă la dezacordul cu respectiva încheiere, care în virtutea legii nu se supune recursului.

Astfel, argumentele recurentului avocatului Vasile Josan în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Dacotex Impex” nu pot fi puse la baza anulării actului de dispoziție al Curții de Apel Bălți din 9 iunie 2017, în condițiile când acesta nu este pasibil verificării în ordine de recurs.

Totodată, Colegiul notează că în conformitate cu art. 27 Cod de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare. Instanța nu admite dispunerea de un drept sau folosirea modalității de apărare dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile sau interesele legitime ale persoanei.

Din considerentele menționate supra și având în vedere faptul că încheierea din 09 iunie 2017 a Curții de Apel Bălți nu este susceptibilă recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de avocatul Vasile Josan în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Dacotex Impex” ca fiind depus împotriva unui act judecătoresc nesusceptibil de atac.

În conformitate cu art. 426¹ lit. e) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D I S P U N E:

Se restituie recursul declarat de avocatul Vasile Josan în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Dacotex Impex” împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 9 iunie 2017.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței

Ala Cobăneau

Judecători

Ion Druță

Iuliana Oprea