

Dosarul nr. 2rh-192/17

Instanța de fond: Judecătoria Strășeni – M. Grosu

Instanța de apel: CA Chișinău - D. Manole, Șt. Niță A. Bostan

Instanța de recurs: CSJ – S. Filincova, D. Mardari, M. Ghervas

ÎNCHEIERE

27 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

În componență:
Președintele ședinței
judecătorul
judecători

Svetlana Filincova,
Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinând cererea de revizuire înaintată de către Taras Gheorghii,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Taras Gheorghii
împotriva Societății pe Acțiuni „Romanești” cu privire la obligarea efectuării
înscrierilor în carnetul de muncă,

împotriva încheierii Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție din 14 decembrie 2016, prin care s-a declarat inadmisibil
recursul înaintat de către Taras Gheorghii,

CONSTATĂ:

La 28 iulie 2015 Taras Gheorghii s-a adresat în instanța de judecată cu cerere
împotriva SA „Romanești”, solicitând efectuarea înscrierilor în carnetul de muncă. (f.d.
1-2)

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că la 16 aprilie 1963 a fost angajat în
calitate de tractorist în sovhozul-fabrică Romanești, actual SA „Romanești”, unde a
lucrat în condiții nocive la transportarea deșeurilor și a produselor chimice până la
17 decembrie 1998, odată cu atingerea vârstei de 55 ani.

A menționat reclamantul că a lucrat în condiții nocive timp de 35 de ani, și
conform Legii cu privire la asigurarea cu pensii de stat în Republica Moldova are
dreptul la pensie avantajoasă, însă SA „Romanești” nu i-a făcut înscrierile respective
în carnetul de muncă pentru calcularea corectă a pensiei cu adaosurile respective
prevăzute de lege.

Nu o dată s-a adresat la CTAS Strășeni pentru a-i efectua recalculările respective,
însă ultimii au indicat că asemenea înscrieri în carnetul de muncă nu sunt, motiv pentru
care se simte lezat în drepturile sale, deoarece a muncit în condiții nefavorabile pentru

sănătatea sa, iar ieșind la pensie este egalat cu cei care au muncit în condiții ce nu le-au afectat sănătatea și integritatea lor.

A susținut că în urma muncii prestate a dobândit gradul de dezabilitate severă, a căpătat un șir de boli, iar la ultima adresare SA „Romanești” i-a explicat că în ordinele de primire și de eliberare nu s-a indicat că a lucrat în condiții nocive.

Prin hotărârea Judecătorei Strășeni din 30 decembrie 2015 cererea de chemare în judecată depusă de Taras Gheorghii către SA „Romanești” privind obligarea efectuării înscrierii în carnetul de muncă s-a respins. (f.d. 57, 63-65)

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 11 ianuarie 2016 Taras Gheorghii a contestat-o cu apel, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărâri, de admitere a acțiunii. (f.d. 61-62, 75-76)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 august 2016 s-a respins cererea de apel depusă de către Taras Gheorghii și s-a menținut hotărârea Judecătorei Strășeni din 30 decembrie 2015. (f.d. 107-113)

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, la 23 septembrie 2016 Taras Gheorghii le-a contestat cu recurs, solicitând casarea actelor de dispoziție ale instanțelor de judecată cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii. (f.d. 120-122)

Prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 14 decembrie 2016 cererea de recurs depusă de către Taras Gheorghii a fost declarată inadmisibilă (f.d. 128-131).

La 24 iulie 2017 Taras Gheorghii a înaintat cerere de revizuire, solicitând admiterea spre examinare a cererii de revizuire, casarea hotărârii instanței de fond, a deciziei instanței de apel și a încheierii instanței de recurs cu trimiterea cauzei la rejudecare. (f.d. 141-142)

În motivarea cererii de revizuire revizuentul a invocat că intimata nu s-a prezentat în instanța de insolabilitate și nu a răspuns solicitărilor de a prezenta informații referitor la faptul că a fost angajat la sovhozul-fabrică Romanești, actualul SA „Romanești” în care a activat în calitate de tractorist pe parcursul a 35 ani în condiții nocive.

A menționat că, a aflat unde este fostul director al sovhozului-fabrică Romanești, actualul SA „Romanești” Șagoico Alexandru, care a activat în perioada anilor 1970-1998 și cunoaște situația de fapt și de drept și poate confirma că a activat în calitate de tractorist timp de 35 ani în condiții nocive, care este de acord de a da mărturie. În instanța de fond și de apel nu a fost posibil de a asigura prezenta acestui martor, deoarece nu cunoștea locul aflării acestuia.

Verificând argumentele revizuentului, examinând materialele cauzei în raport cu temeiurile de revizuire prevăzute de art. 449 CPC RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră că cererea de revizuire este inadmisibilă și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Revizuentul a invocat drept temei de revizuire prevederile art. 449 lit. b) CPC „au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii”. Totodată, revizuentul nu a indicat care sunt circumstanțele sau faptele

esențiale ale pricinii, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuenților cu prezentarea probelor în acest sens.

Colegiul precizează că hotărârea atacată prin intermediul revizuirii nu poate fi criticată în raport cu materialul dosarului existent la data pronunțării acestei hotărâri, dar numai în baza unor împrejurări noi, necunoscute de instanță la data pronunțării.

Pe calea revizuirii nu se pune problema realizării unui control judiciar, ci a unei noi judecări, pe temeiul unor elemente, ce au format obiectul judecării, finalizată cu pronunțarea hotărârii, a cărei revizuire se solicită. Pentru admiterea cererii de revizuire pe acest temei este important ca circumstanțele sau faptele date, existente obiectiv până la data pronunțării hotărârii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente și pertinente, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată, să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă.

Examinând argumentele cererii de revizuire, Colegiul le apreciază drept irelevante și lipsite de contextul pertinent inițierii procedurii de revizuire, or acestea de fapt, nu sunt susținute prin nici un fel de probe indubitabile.

Coroborând cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că argumentele susținute de revizuent nu pot fi acceptate drept noi circumstanțe, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului.

Colegiul constată că prin revizuirea în sensul declarat se pretinde nu corectarea erorilor judiciare și omisiunilor justiției, dar anularea unei hotărâri irevocabile, fapt care direct contravine atât dispozițiilor legii naționale, cât și celor internaționale.

Astfel, admiterea revizuirii, în circumstanțele descrise ar contravine principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art. 6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În susținerea opiniei enunțate instanța de revizuire invocă și *hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei*, în care Curtea a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghezizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata* (ibid., § 62), adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest

principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (*Roșca v. Moldova*, citată mai sus, § 25, *Popov nr. 2 vs. Moldova*). Din considerentele menționate, Colegiul consideră că prezenta cerere de revizuire nu poate fi admisă.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 449 lit. b), 453 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Taras Gheorghii.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței
judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas