

Prima instanță: Judecătoria Ciocana mun. Chișinău
Judecător: I. Bulhac
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: M. Guzun, I. Cotrută, N. Simciuc

Dosarul nr. 3ra-1058/17

ÎNCHEIERE

27 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecător
Judecători

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Ana Maslovschi prin intermediul avocatului Chirilenco Svetlana,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Maslovschi Ana împotriva Primăriei com. Tohatin, mun. Chișinău, intervenient accesoriu Întovărășirea Pomicolă „Poiana Nucului” privind contestarea refuzului, obligarea eliberării actelor administrative și încheierii contractului,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2017 prin care a fost respins apelul declarat de Maslovschi Ana și menținută hotărârea Judecătoria Ciocana mun. Chișinău din 14 decembrie 2016,

c o n s t a t ă :

La 14 noiembrie 2016 Maslovschi Ana a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei com. Tohatin, mun. Chișinău, intervenient accesoriu ÎP „Poiana Nucului”, cu privire la declararea ilegală a refuzului și obligarea eliberării actelor pentru perfectarea contractului de vânzare-cumpărare a terenului.

În motivarea cererii a indicat, că în baza contractului de donație nr. 5194 din 29 iunie 2006, încheiat între Maslovschi Vladislav în calitate de donator și Maslovschi Ana în calitate de donatar, ultima a obținut dreptul de proprietate privată asupra bunului imobil și anume asupra lotului pomicol cu suprafața de 0,0575 ha, și căsuța de livadă cu suprafața de 47,8 m.p., situate în mun. Chișinău, com. Tohatin ÎP „Miciurin” sect. 4. Ca urmare a încheierii contractului a devenit membru ÎP „Miciurin”, (la moment ÎP „Poiana Nucului”), unde achită lunar cotizațiile de membru și nu are restanțe pentru serviciile comunale, fapt confirmat prin certificatul din 20 iulie 2016.

Menționează, că la momentul obținerii dreptului de proprietate pe marginea bunului imobil „de facto” i s-a transmis și un teren adiacent, deja îngrădit, deținut

de către fostul proprietar cu drept de folosință, cu suprafața de 0,436 ha, pentru care anual, din partea organelor APL i-a fost înaintat spre achitare impozit, care a fost achitat. La 11 octombrie 2016, prin intermediul oficiului poștal în adresa Primăriei com. Tohatin, mun. Chișinău a fost expediată cererea prealabilă, prin care s-a solicitat emiterea borderoului de calcul al prețului de vânzare al terenului adiacent lotului pomicol cu numărul cadastral 0146120.161, cu suprafața aproximativ de 0,0436 ha, situat în mun. Chișinău, com. Tohatin, ÎP „Poiana Nucului”, lotul nr. 4, inclusiv actul administrativ de vânzare a terenului aferent imobilului, proprietate privată, conform normelor stabilite de Legea privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului nr. 1308-XIII din 25 iulie 1997 s-au, după caz, indicarea prețului comercial al acestui lot.

Sustine că, a fost solicitată informarea, în formă scrisă, în decurs de 30 zile din momentul recepționării cererii prelabile, a petiționarului, despre rezultatele examinării acesteia, prelungirii termenului de examinare sau necesității prezentării actelor suplimentare.

Mai indică, că la expirarea termenului stabilit, nu a primit nici un răspuns de la Primăria com. Tohatin, mun. Chișinău, fapt ce a servit drept temei pentru adresarea cu respectiva cerere de chemare în judecată.

Solicită declararea ilegală a refuzului Primăriei com. Tohatin, mun. Chișinău de a perfectă contractul de vânzare-cumpărare a lotului adiacent lotului pomicol cu suprafața 0,0421 ha. situat în mun. Chișinău, com. Tohatin, ÎP „Poiana Nucului” pe numele reclamantei Maslovschi Ana; obligarea Primăriei com. Tohatin. mun. Chișinău de a elibera actele necesare pentru perfectarea contractului de vânzare-cumpărare a lotului adiacent lotului pomicol cu suprafața 0.0421 ha, situat în mun. Chișinău, com. Tohatin, ÎP „Poiana Nucului”, cu obligarea semnării contractului, precum și încasarea din contul pârâtului a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău din 14 decembrie 2016 a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Maslovschi Ana împotriva Primăriei com. Tohatin, mun. Chișinău, intervenient accesoriu ÎP „Poiana Nucului” privind declararea ca fiind ilegal refuzul de a perfectă contractul de vânzare-cumpărare a lotului pomicol cu suprafața de 0,0421 ha, adiacent lotului pomicol cu nr. cadastral 0146120.161, obligarea Primăriei c. Tohatin, mun. Chișinău de a elibera actele necesare pentru perfectarea contractului de vânzare-cumpărare a lotului pomicol cu suprafața de 0,0421 ha din Întovărășirea Pomicolă „Poiana Nucului” pe numele reclamantei, cât și de a semna acest contract, a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2017, a fost respins apelul declarat de Maslovschi Ana și menținută hotărârea Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău din 14 decembrie 2016.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 10 august 2017 Ana Maslovschi prin intermediul avocatului Chirilenco Svetlana (mandatul nr.0811786, f.d.3) a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2017 și a hotărârii Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău din

14 decembrie 2016.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurenta a indicat că atât instanța de apel cât și instanța de fond nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, au aplicat eronat normele de drept material și procedural, au interpretat probele eronat.

Conform art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 17.07.2017 (f.d. 82), cât și faptul că la materialele cauzei nu sunt careva probe privind recepționarea acesteia, recursul Anei Maslovschi se consideră declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Ana Maslovschi prin intermediul avocatului Chirilenco Svetlana nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurenta nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma

probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin.(4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze, că motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Ana Maslovschi prin intermediul avocatului Chirilenco Svetlana ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Ana Maslovschi prin intermediul avocatului Chirilenco Svetlana se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecător

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță