

Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău  
 Judecător: Ciprian Valah  
 Curtea de Apel Chișinău  
 Judecători: Ana Panov, Mariana Anton și Maria Guzun

## D E C I Z I E

27 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
 al Curții Supreme de Justiție

în componență

Președintele ședinței

Judecători

Ala Cobăneanu

Ion Druță, Iuliana Oprea

examinînd recursul declarat de avocatul Sorin Corceac în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Tela Expres”,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Angel Grup Company” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Tela Expres”, privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2017, prin care cererea de apel declarată de Societatea cu Răspundere Limitată „Tela Expres” a fost restituită,

## C O N S T A T Ă:

La 25 aprilie 2016, Societatea cu Răspundere Limitată „Angel Grup Company” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Tela Expres”, privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea pretențiilor a indicat că la 03 iulie 2014, a fost semnat un contract privind prestarea serviciilor de transport și expediție potrivit căruia reclamantul și-a asumat obligația de a transporta marfa pârâtului și anume butelii de sticlă, cu masa totală de 18000 kg, din mun. Chișinău în s. Tancovoie, r-nul Bahcisarai, Ucraina. Pentru serviciile prestate, pârâtul urma să achite valoarea de 3300 dolari SUA, echivalentul 46685,43 lei, ce urmau să fie transferați în contul reclamantului în termen de 20 zile după prezentarea actelor.

Reclamantul a punctat că și-a onorat obligațiile asumate, fapt ce se confirmă prin actul de executare a serviciilor prestate din 05 septembrie 2014 și prin factura fiscală seria WB nr. 1739222, contrasemnată de ambele părți, însă pârâtul a achitat parțial serviciile în câteva rate, în sumă de 10001,48 lei, restanța contractuală constituind 36683,81 lei, ultimul transfer fiind efectuat la 21 aprilie 2015.

Pe parcursul examinării pricinii reclamantul a înaintat o cerere prin care și-a concretizat pretențiile.

Solicită Societatea cu Răspundere Limitată „Angel Grup Company” încasarea din contul Societății cu Răspundere Limitată „Tela Expres” în beneficiul său a sumei de 31683,81 lei – cu titlu de datorie, suma de 5000 lei – cu titlu de cheltuielilor pentru asistența juridică și suma de 1100,51 lei – cu titlu de taxă de stat.

Prin hotărârea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 03 noiembrie 2016, cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Angel Grup Company” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Tela Expres”, privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată a fost admisă. S-a dispus încasarea din contul Societății cu Răspundere Limitată „Tela Expres”, în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Angel Grup Company”, datoria restantă în mărime de 31638,81 lei, cheltuielile de judecată privind taxa de stat 1100,51 lei și asistența juridică 5000 lei, iar în total suma de 37784,32 lei (f.d. 50, 54-56).

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a concluzionat că cerințele invocate în acțiune se încadrează în prevederile legii, din care motive a decis admiterea cererii de chemare în judecată.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 02 decembrie 2016, Societatea cu Răspundere Limitată „Tela Expres” a contestat-o cu apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2017, cererii de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Tela Expres”, nu s-a dat curs, comunicându-i-se apelantului despre necesitatea prezentării apelului motivat, în termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii date (f.d. 61).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2017, cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Tela Expres” a fost restituită (f.d. 68, 69-71).

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a concluzionat că apelantul nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel date prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2017.

Invocând ilegalitatea acestei încheieri, la 05 iunie 2017, avocatul Sorin Corceac în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Tela Expres”, fiind împuternicit prin mandatul nr. 1153915 din 01 iunie 2017, a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2017, cu remiterea cauzei pentru rejudecare în instanța de apel – Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a invocat ilegalitatea încheierii contestate, menționând că nu a recepționat încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2017, prin care cererii de apel depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Tela Expres”, nu s-a dat curs și astfel a fost în imposibilitatea de a executa indicațiile date de instanța de apel.

Colegiul menționează că prin scrisoarea Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2017 a fost expediată în adresa părților încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2017 (f.d. 42), însă la dosar nu sunt anexate probe care ar certifica data recepționării de către recurent a copiei deciziei recurate.

Astfel, instanța de recurs consideră că recursul a fost declarat în termen.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră recursul întemeiat și pasibil de a fi admis din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Actele pricinii certifică faptul că la 02 decembrie 2016, Societatea cu Răspundere Limitată „Tela Expres”, a contestat cu apel hotărârea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 03 noiembrie 2016, iar prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2017, cererii de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Tela Expres”, nu s-a dat curs.

Ulterior, pe motiv că apelantul nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel date prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2017, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2017, cererea de apel depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Tela Expres” a fost restituită.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție analizând situația de fapt din speța dată, în raport cu probele anexate la dosar consideră oportun de a reliefa prevederile art. 368 alin. (1) CPC – dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. a) CPC - instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Astfel, prin prisma normelor de drept procedural citate, instanța de recurs menționează că potrivit dispozitivului încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2017, prin care cererii de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Tela Expres”, nu s-a dat curs, i s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării apelului motivat, în termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii date.

În acest sens, Colegiul punctează că la dosar nu este anexat un înscris care ar certifica data recepționării de către recurentul-apelant a încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2017, astfel, făcând imposibilă îndeplinirea de către Societatea cu Răspundere Limitată „Tela Expres” a indicațiilor date de instanța de apel prin încheierea enunțată.

Mai mult decât atât, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 30 martie 2017, apelantul – recurent Societatea cu Răspundere Limitată „Tela Expres”, nu a fost prezent și nici nu este anexată la dosar citarea legală a acestuia (f.d. 67).

Prin urmare, întru respectarea principiului egalității armelor și a dreptului la un proces echitabil, instanța de recurs concluzionează despre necesitatea casării încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2017, prin care cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Tela Expres” a fost restituită, cu remiterea cauzei la rejudecare.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că eroare admisă de către instanța de apel în procesul examinării cauzei civile intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu

Răspundere Limitată „Angel Grup Company” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Tela Expres”, privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată și pentru evitarea încălcării dreptului recurentului la un proces echitabil prevăzut de art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, impune casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2017.

Colegiul conchide că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată nu este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 CEDO, care statuează că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil.

La rejudecarea cauzei, se va ține cont de criticile invocate în textul deciziei și se vor înlătura omisiunile admise de instanța de apel, pentru asigurarea unei judecări corecte și legale a cererii de apel.

Astfel, ținând cont de faptul că concluzia instanței de apel de a restitui cererea de apel declarată de Societatea cu Răspundere Limitată „Tela Expres” este neîntemeiată, fiind prezente la caz încălcări de procedură ce afectează însăși substanța dreptului părților la un proces echitabil, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, a casa integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2017 și a restitui prezenta cauză pentru rejudecare în instanța de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### DECIDE:

Se admite recursul declarat de avocatul Sorin Corceac în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Tela Expres”.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2017, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Angel Grup Company” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Tela Expres”, privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel – Curtea de Apel Chișinău, din faza primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței

Ala Cobăneau

Judecători

Ion Druță

Iuliana Oprea