

DECIZIE

27 septembrie 2017

mun. Chişinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Ion Druță și Iuliana Oprea

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „PRO RECHIP”,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Loridenta” și Societatea cu Răspundere Limitată „Rex-Auto” împotriva Consiliului mun. Chişinău și Primăria mun. Chişinău, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „PRO RECHIP” și Direcția generală comerț, alimentație publică și prestări servicii, privind anularea actului administrativ,

împotriva încheierii Curții de Apel Chişinău din 23 martie 2017, prin care a fost restituită cererea de apel declarată de Societatea cu Răspundere Limitată „PRO RECHIP” ca fiind depusă în afara termenului legal,

A C O N S T A T A T:

La 8 septembrie 2015, Societatea cu Răspundere Limitată „Loridenta” și Societatea cu Răspundere Limitată „Rex-Auto”, au depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Chişinău și Primăria mun. Chişinău, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „PRO RECHIP”, privind anularea actului administrativ”.

Solicită reclamantii anularea hotărârii Consiliului Municipal Chişinău nr. 13/4 din 27 decembrie 2007, privind Autorizația deschiderii unei gherete pentru prestarea serviciilor de vulcanizare pentru Societatea cu Răspundere Limitată „PRO RECHIP” și anularea Autorizației nr. 32986 din 03 iulie 2015, valabilă până la 2 iunie 2018, pentru amplasarea și funcționarea gheretei pentru prestarea serviciilor de vulcanizare, eliberată pe numele Societății cu Răspundere Limitată „PRO RECHIP”.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 6 noiembrie 2015, a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu Direcția generală comerț, alimentație publică și prestări servicii a Consiliului mun. Chișinău (f.d. 46).

Prin hotărârea Judecătoriei, Centru mun. Chișinău din 22 iunie 2016, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Loridenta” și Societatea cu Răspundere Limitată „Rex-Auto” împotriva Consiliului mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „PRO RECHIP” și Direcția generală comerț, alimentație publică și prestări servicii, privind anularea actului administrativ. S-a dispus anularea Autorizația nr. 32986 din 3 iulie 2015 pentru amplasarea și funcționarea unităților de prestări servicii sociale eliberată Societății cu Răspundere Limitată „PRO RECHIP”. A fost respinsă pretenția privind anularea Deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 13/4 din 27 decembrie 2007 „despre aprobarea Regulamentului privind eliberarea autorizațiilor de funcționare a unităților comerciale și de prestare a serviciilor sociale pe teritoriul municipiului Chișinău”, ca nefondată (f.d. 92, 104-109).

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond s-a bazat pe cercetarea completă, a tuturor probelor prezente și a constatat că cerințele invocate în acțiune se încadrează parțial în prevederile legii.

La 11 octombrie 2017, Societatea cu Răspundere Limitată „PRO RECHIP” a contestat cu apel hotărârea primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2017, a fost respinsă cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „PRO RECHIP”, privind repunerea în termenul de declarare a apelului și a fost restituită cererea de apel declarată de Societatea cu Răspundere Limitată „PRO RECHIP” ca fiind depusă în afara termenului legal (f.d. 167-173).

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a concluzionat că reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „PRO RECHIP”, nu a justificat depășirea termenului de depunere a cererii de apel, iar solicitarea de repunere în termenul de declarare a apelului este una nefondată.

Invocînd ilegalitatea acestei încheieri, la 6 aprilie 2017, Societatea cu Răspundere Limitată „PRO RECHIP”, a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2017.

Recurentul a indicat că o să înainteze recurs motivat după recepționarea copiei încheierii motivate.

Potrivit art. 425 CPC - termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților prin scrisoarea Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2017 (f.d. 174), însă la dosar nu sunt anexate probe care ar certifica data recepționării de către recurent a copiei încheierii recurate.

Astfel, instanța de recurs consideră că recursul a fost declarat în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „PRO RECHIP” este nemotivat și care urmează a fi respins.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Actele pricinii certifică faptul că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2017, a fost respinsă cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „PRO RECHIP”, privind repunerea în termenul de declarare a apelului și a fost restituită cererea de apel declarată de Societatea cu Răspundere Limitată „PRO RECHIP” ca fiind depusă în afara termenului legal.

Ulterior, la 6 aprilie 2017, Societatea cu Răspundere Limitată „PRO RECHIP”, a contestat cu recurs încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2017, solicitând admiterea recursului, cu casarea încheierii recurate, însă recursul nu conține esența și temeiurile, precum și argumentele ilegalității încheierii recurate.

În acest sens, instanța de recurs consideră necesar de a reliefa prevederile art. 437 alin. (1) lit. f) CPC, care statuează expres că cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

Prin urmare, în lipsa acestor componente ale recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție este în imposibilitate de a verifica legalitatea încheierii contestate.

Pe cale de consecință, se remarcă faptul că, deși recurentul Societatea cu Răspundere Limitată „PRO RECHIP” a indicat că motivele recursului vor fi prezentate suplimentar, un recurs motivat nu a fost depus până la data stabilită pentru examinarea recursului.

Astfel, instanța de recurs reține că Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauza Van Harn vs Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Este cert că recurentul Societatea cu Răspundere Limitată „PRO RECHIP”, fiind interesat de soluționarea prezentului litigiu în ordine de recurs, urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea unui recurs motivat, fapt ignorat de aceasta.

Totodată, instanța de recurs punctează faptul că recursul a fost înregistrat în cancelaria Curții Supreme de Justiție la 12 iulie 2017 și numit pentru examinare la 27 septembrie 2017, prin urmare, este remarcabil faptul că recurentul a avut suficient timp pentru a depune recurs motivat.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „PRO RECHIP”.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DECIDE:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „PRO RECHIP”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2017, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Loridenta” și Societatea cu Răspundere Limitată „Rex-Auto” împotriva Consiliului mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „PRO RECHIP” și Direcția generală comerț, alimentație publică și prestări servicii, privind anularea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecători

Ion Druță

Iuliana Oprea