

prima instanță: Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău
judecător –I. Pruteanu
instanța de apel –Curtea de Apel Chișinău
judecători –Nina Cernat
Anatol Pahopol, Ana Gavriliță

dosar nr:2ra-2752/13

ÎNCHEIERE

09 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței , judecătorul – Iulia Sîrcu

Judecători –Ion Vîlcov, Vera Macinskaia,

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Gheorghe Zop,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Stepan Cernolev împotriva lui Gheorghe Zop, intervenient accesoriu Primăria mun. Chișinău, Direcția Generală Arhitectură și Urbanism cu privire la stabilirea liniilor roșii terenului aferent casei de locuit, situat în mun. Chișinău, str. C.Porumbescu 16, înregistrată cu dreptul de proprietate după pîrît, înlăturarea impedimentelor întru întreținerea și edificarea peretelui casei de locuit, proprietatea reclamantului Stepan Cernolev, situată în mun. Chișinău, str. C. Porumbescu 16, încasarea cheltuielilor de judecată și a taxei de stat,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 martie 2013, prin care a fost respins apelul declarat de către Gheorghe Zop și menținută hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 20 decembrie 2012,

C O N S T A T Ă

La 08 aprilie 2011, reclamantul Stepan Cernolev a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Zop Gheorghe, intervenient accesoriu Primăria mun. Chișinău, Direcția Generală Arhitectură și Urbanism privind stabilirea liniilor roșii terenului aferent casei locuit situată mun. Chișinău, str. C. Porumbescu 16, înregistrată cu drept de proprietate după pîrît, înlăturarea impedimentelor întru întreținerea și edificarea peretelui casei de locuit, proprietatea reclamantului Stepan Cernolev, situată în mun. Chișinău str. C. Porumbescu 16, încasarea cheltuielilor de judecată și a taxei de stat.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantului și-a modificat cerințele și a solicitat apărarea dreptului de proprietate a reclamantului Stepan Cernolev asupra bunului imobil situat în mun. Chișinău, str. C. Porumbescu 16, cu obligarea pîrîtilui de a nu-i crea impedimente întru întreținerea și edificarea peretelui casei

de locuit, proprietatea reclamantului Stepan Cernolev situată în mun. Chișinău str. C. Porumbescu 16.

În motivarea acțiunii a indicat că, între reclamantul Ion Cernolev și pârâtul Gheorghe Zop a apărut un conflict privind accesul la terenul aferent casei de locuit al pârâtului, întru întreținerea peretelui casei de locuit al reclamantului, întreținerea în sensul întăririi fundamentului peretelui, precum și edificarea lui. Din motivul demolării neautorizate în iunie 2009 a casei de locuit vechi, cu care peretele menționat a fost comun, relațiile de vecinătate între părți s-au înrăutățit. Reclamantul Stepan Cernolev, a obținut dreptul de proprietate asupra bunului imobil, prin decizia Comitetului Executiv Frunze nr. 3/6.2 din 10.03.1986, înregistrat la OCT Chișinău cu nr. cadastral 62784/04. Pârâtul Gheorghe Zop are înregistrat dreptul de proprietate asupra terenului aferent casei de locuit din str. C. Porumbescu, 18, mun. Chișinău, cu suprafața de 0.069 ha. Conform actului de stabilire a liniilor roșu din 18.06.2003, semnat de către reprezentantul Direcției Generale pentru Arhitectură și Urbanism a Primăriei mun. Chișinău și de către pârâtul Gheorghe Zop, au fost fixate limitele de hotar al lotului de pământ peste limitele construcției înregistrate cu dreptul de proprietate pe numele reclamantului Stepan Cernolev, fiindu-i încălcat dreptul de proprietate al acestuia. Adresându-se către pârât cu permisiunea de a edifica peretele lateral al casei de locuit, întărirea fundamentului, care este spălat de apele reziduale și ploaie, acesta a refuzat, solicitând de a-i fi achitată arenda terenului, pe care este construit peretele lateral al casei reclamantului. În asemenea circumstanțe, reclamantul este în imposibilitate de a-și exercita dreptul de proprietate asupra bunului imobil, din care considerent s-a adresat cu cererea de chemare în judecată și solicită să fie admisă integral.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 20 decembrie 2012, acțiunea depusă de către Stepan Cernolev a fost admisă integral, s-a obligat pârâtul Gheorghe Zop să nu creeze reclamantului Stepan Cernolev impedimente întru întreținerea și edificarea peretelui construcției al casei de locuit, proprietatea lui Stepan Cernolev, situată în mun. Chișinău, str. C. Porumbescu, 16.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 martie 2013 apelul depus de către Zop Gheorghe a fost respins, hotărârea pimei instanțe a fost menținută.

La 17 mai 2013, Gheorghe Zop a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia și cu emiterea unei noi hotărâri de remitere a acțiunii spre rejudecare în prima instanță.

În motivarea recursului, recurentul a invocat încălcarea normelor de drept material.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Gheorghe Zop în termen, deoarece copia deciziei din 19 martie 2013 i-a fost expediată la 25 martie 2013, iar recursul a fost depus la 17 mai 2013.

În conformitate cu art. 432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Conform art. 432 CPC (temeiurile declarării recursului):

(1) Părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Zop Gheorghe este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

La caz, recurentul a invocat drept temei de recurs art.432 și anume aplicarea eronată a normelor de drept material.

Instanța de recurs consideră că acest temei este lipsit de suport legal și probatoriu.

Argumentele recurentului invocate de către Zop Gheorghe, Colegiul consideră că nu pot fi reținute, deoarece în instanța de fond s-a stabilit că,

conform Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren 0100517151, în baza deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 6/54-2 din 24.02.2004 lui Stepan Cernolev i s-a repartizat în proprietate comună, 2/3 cotă parte de pământ cu o suprafață totală de 0.060 ha, situat pe str. Ciprian Porumbescu, 16, cu scopul - construcție locativa (f. d. 8).

Conform extrasului din Registrul bunurilor imobile din 26.10.2005, 2/3 cotă parte din bunul imobil amplasat în mun. Chișinău str. C. Porumbescu 16 cu nr. cadastral 0100517151 este înregistrat cu drept de proprietate după Stepan Cernolev. (f. d. 9).

Potrivit certificatului eliberat de Agenția Relații Funciare și Cadastru din 14.04.2009 se confirmă dreptul de proprietate a lui Gheorghe Zop asupra imobilului amplasat în mun. Chișinău str. C. Porumbescu 18. (f. d. 10).

Conform actului din 18.06.2003, întocmit de către inginerul - geodezist al Direcției Generale pentru Arhitectură și Urbanism al Primăriei mun. Chișinău, au fost fixate limitele lotului de pământ din str. C. Porumbescu 18, deținut în proprietate de către Gheorghe Zop, peste limitele construcției, înregistrate cu drept de proprietate după Stepan Cernolev , lui Gheorghe Zop fiindu-i transmise în natură liniile roșii (f. d. 11-12).

Tot în instanțele ierarhic inferioare s-a demonstrat că a anterior, peretele de la această porțiune din casă a avut statut de perete comun cu o construcție-anexă la casa de locuit a lui Gheorghe Zop, fiind demolată de acesta în a.2009. După demolarea anexei la casa de locuit de către Gheorghe Zop, peretele la porțiunea din casă lui Stepan Cernolev a devenit exterior iar în situația în care acest perete anterior a fost susținut de altă construcție, după demolarea acestei construcții, acest perete este supus riscului de a se prăbuși.

Astfel la materialele cauzei nu sînt prezentate acte ce ar demonstra că prin emiterea hotărîrii instanței de fond și de apel s-au neglijat drepturile recurentului, limitîndu-i-se acestuia dreptul de proprietate asupra terenului sau asupra faptului de a dispune liber de proprietatea care consideră că ar fi sub o eventuală încălcare.

Distinct de cele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, reține că hotărîrile contestate au fost adoptate cu aplicarea corectă a legii materiale.

Instanțele judecătorești au examinat pricina sub toate aspectele , au apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recursul declarat de către Zop Gheorghe, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atît în prima instanță cît și în instanța de apel, căroră instanțele judecătorești le-au dat o apreciere corectă, avînd la bază cumulusul de dovezi administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, apreciate conform cerințelor art. 130 CPC.

Călăuzindu-se de art. 440 CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În același timp, completul relevă că, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are un caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (*cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995*).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate și a aplicat corect normele de drept material, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Zop Gheorghe ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E

Recursul declarat de către Zop Gheorghe se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

/Semnătura/ Iulia Sîrcu

Judecătorii

/Semnătura/ Ion Vîlcov

/Semnătura/ Vera Macinskaia

Copia corespunde originalului

Judecător:

Vera Macinskaia