

prima instanță: Judecătoria Hîncești – V. Cotorobai

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău –N. Budăi, I. Muruianu, V. Efras

DECIZIE

27 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,

judcătorul

judcători

Valentina Clevadî

Galina Stratulat, Dumitru Mardari

examinând cererea de recurs declarată de Întreprinderea Mixtă „Moldcell”
Societate pe Acțiuni,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea
Mixtă „Moldcell” Societate pe Acțiuni împotriva lui Buliga Sergiu cu privire la
încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2017, prin care a
fost restituit ca tardiv apelul declarat de Întreprinderea Mixtă „Moldcell”
Societate pe Acțiuni împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești din 06 martie
2017,

c o n s t a t ă

La 29 noiembrie 2016, ÎM „Moldcell” SA a depus cerere de chemare în
judecată împotriva lui Buliga Sergiu cu privire la încasarea datoriei în sumă de
3 970 lei, a penalității în mărime de 1 985 lei și compensarea cheltuielilor de
judecată în mărime de 1270 lei (f.d 4-5).

Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești din 06 martie 2017 s-a admis parțial
cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „Moldcell” SA, s-a încasat de la
Buliga Sergiu în beneficiul ÎM „Moldcell” SA datoria în sumă de 3 970 lei, iar
în rest acțiunea s-a respins ca nefondată (f. d. 30, 32-33).

La 06 aprilie 2017, ÎM „Moldcell” SA a depus cerere de apel împotriva
hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a

hotărârii Judecătoriai Hîncești din 06 martie 2017 cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea să fie admisă integral (f. d. 35).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2017, s-a restituit ca fiind tardiv apelul declarat de către ÎM „Moldcell” SA împotriva hotărârii Judecătoriai Hîncești din 06 martie 2017 (f. d. 53-55).

Invocând ilegalitatea acestei încheieri, la 09 august 2017, ÎM „Moldcell” SA a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate și restituirea cauzei spre rejudecare în ordine de apel (f. d. 59-60).

În motivarea cererii de recurs a indicat că, dispozitivul hotărârii din 06 martie 2017 a fost expediat în adresa reclamantului peste 24 de zile din data pronunțării, fiind recepționată hotărârea la 30 martie 2017 reclamantul a fost pus în imposibilitatea de a depune apelul timp de 30 zile, ce constituie temei de repunere în termen prin prisma art.13 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, dreptul la un recurs efectiv.

Consideră că, cererea de apel a fost depusă în termen.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că, încheierea recurată a fost pronunțată la 13 iulie 2017 (f. d. 53-55), fiind expediată în adresa părților la 18 iulie 2017, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire a Curții de Apel Chișinău (f.d. 56), însă date privind recepționarea acesteia la materialele cauzei lipsesc.

În circumstanțele relevate, recursul declarat la 09 august 2017 (f. d. 59-60), se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând temeiurile recursului, în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de ÎM „Moldcell” SA neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat, că la 06 aprilie 2017 ÎM „Moldcell” SA a depus cerere de apel asupra hotărârii Judecătoriai Hîncești din 06 martie 2017 (f. d. 35).

Materialele cauzei atestă că prin încheierea din 13 iulie 2017 a Curții de Apel Chișinău, în baza art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, s-a restituit ca fiind tardiv apelul declarat de către ÎM „Moldcell” SA împotriva hotărârii Judecătorei Hîncești din 06 martie 2017 (f. d. 53-55).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră că încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului, pornind de la următoarele.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Pornind de la prevederile normei de drept menționate, Colegiul conchide că instanța de apel corect a restituit cererea de apel apelantului ÎM „Moldcell” SA, or, acesta nu a depus cererea de apel în termenul legal de atac.

Potrivit art. 110 CPC, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Totodată, potrivit art. 111 alin. (3) CPC, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Potrivit art. 116 alin. (1) - (3) CPC, care statuează expres că persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documente respective etc.).

Colegiul constată că, instanța de fond a pronunțat dispozitivul hotărârii la 06 martie 2017. Deci, ÎM „Moldcell” SA urma să declare apel inclusiv până la 05 aprilie 2017, în speță, termenul de declarare a apelului a început să curgă la

07 martie 2017, ziua imediat următoare datei emiterii hotărârii contestate și a expirat la 05 aprilie 2017, aceasta fiind ultima zi de depunere a apelului, pe când cererea de apel înaintată de ÎM „Moldcell” SA (prin intermediul oficiului poștal) împotriva hotărârii primei instanțe a fost înregistrată la 06 aprilie 2017 (f. d. 35,36), fapt ce denotă depunerea apelului cu încălcarea termenului de declarare.

Mai mult, apelantul-recurentul în cererea de apel nu a motivat nerespectarea acestui termen și nici nu a solicitat repunerea apelului în termen.

Astfel, conchide instanța de recurs că, cererea de apel depusă de ÎM „Moldcell” SA la 06 aprilie 2017 este depusă în afara termenului legal, deoarece la depunererea apelului nu s-a respectat termenul de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii. Mai mult ca atât, ÎM „Moldcell” SA în cererea de apel nu a solicitat repunerea în termen.

În asemenea circumstanțe de fapt și de drept Colegiul reține că, din perspectiva prevederilor art. 26 alin.(3) CPC, lipsa unei cereri expres a apelantului de repunere în termen este hotărâtoare pentru a dispune restituirea apelului ca fiind tardiv, or, instanța, din oficiu, nu este îndreptățită să invoce chestiunea de repunere în termen a apelului persoanei care nu a solicitat repunerea în termen. În acest sens instanța de recurs conchide că textul legal relevant este clar, previzibil și lipsit de elemente de obscuritate.

Instanța de recurs apreciază critic argumentul recurentului-potrivit căruia nu a omis termenul de atac cu apel de 30 zile, deoarece cererea de apel a fost trimisă prin Poșta Moldovei în termen.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) CPC, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Așadar, ÎM „Moldcell” SA, prin lege a fost obligată să respecte termenul legal de contestare a hotărârii cu apel în 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, termen prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC.

De asemenea, Colegiul menționează că, prin hotărârea CEDO pronunțată în cauza Ponomaryov vs Ucraina (03 aprilie 2008), Curtea Europeană a notat că, deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși, reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Reglementări similare au fost statuate de către Înalta Curte și în cauzele Ceachir vs Moldova, Popov vs Moldova și Melnic vs Moldova, în care s-a menționat că, prin neaducerea vre-unui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către părți a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale au încălcat dreptul la un proces echitabil.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar temeiurile invocate în cererea de recurs poartă un caracter declarativ și sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de ÎM „Moldcell” SA și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Întreprinderea Mixtă „Moldcell” Societate pe Acțiuni.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „Moldcell” Societate pe Acțiuni împotriva lui Buliga Sergiu cu privire la încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valentina Clevadi

judecători

Galina Stratulat

Dumitru Mardari