

## **Dosarul nr. 3rh-76/17**

Instanța de fond: Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău – Gh.V.Bîrnaz

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – N. Traciuc, Iu. Cotruță, V. Negru

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău – N. Traciuc, V. Negru, Iu. Cotruță

Instanța de recurs: CSJ – S. Filincova, L. Gafton, M. Ghervas

## **ÎNCHEIERE**

27 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

În componență:  
Președintele ședinței  
judecătorul  
judecători

Svetlana Filincova,  
Luiza Gafton, Maria Ghervas,

examinând cererea de revizuire înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată „MoldAgroCon”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată „MoldAgroCon” împotriva Inspectoratului Fiscal Principal de Stat și Inspectoratului Fiscal de Stat Orhei, intervenient accesoriu Inspecția Teritorială de muncă Orhei privind anularea hotărârii Inspectoratului Fiscal Principal de Stat nr. 351 din 18 iulie 2013 și a hotărârilor Inspectoratului Fiscal de Stat Orhei nr. 132-c din 15.02.2013 și nr. 686 din 25.05.2013,

împotriva deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 23 august 2017, prin care s-a respins recursul înaintat de SRL „MoldAgroCon” și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2017,

## **C O N S T A T Ă :**

La 03 octombrie 2013 SRL „MoldAgroCon” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal Principal de Stat și Inspectoratului Fiscal de Stat Orhei, intervenient accesoriu Inspecția Teritorială de muncă Orhei, solicitând anularea hotărârii IFPS nr. 351 din 18.07.2013 și a hotărârilor IFS Orhei nr. 132-c din 05.02.2013 și nr. 686 din 25.05.2013.(f.d. 5-7, vol. I)

La 17 aprilie 2015, în cadrul ședinței de judecată reprezentantul Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, Mîțu Vadim a înaintat demers de strămutare a cauzei potrivit

competenței jurisdicționale la Judecătoria Orhei, pe motiv că organul emitent al actului administrativ, prin care s-au produs efecte juridice pentru SRL „MoldAgroCon”, este Inspectoratul Fiscal de Stat Orhei.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 11 mai 2015 s-a admis demersul reprezentantului IFPS, Mîțu Vadim privind strămutarea cauzei și s-a strămutat spre judecare după competență teritorială la Judecătoria Orhei pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „MoldAgroCon” către IFPS, IFS Orhei, intervenient accesoriu Inspecția Teritorială de muncă Orhei privind anularea hotărârii IFPS nr. 351 din 18.07.2013 și a hotărârilor IFS Orhei nr. 132-c din 15.02.2013 și nr. 686 din 25.05.2013. (f.d. 233-234, vol. I)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 septembrie 2015 s-a respins recursul declarat de SRL „MoldAgroCon” și s-a menținut încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 11 mai 2015. (f.d. 17-20, vol. II)

La 19 aprilie 2017 SRL „MoldAgroCon” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 septembrie 2015, solicitând admiterea revizuirii, casarea deciziei instanței de apel cu admiterea recursului și casarea încheierii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 11 mai 2015 pe motiv că, potrivit art. 1 pct. 1) al Legii nr. 281 din 16.12.2016 cu privire la modificarea și completarea unor acte legislative, a fost modificat Codul Fiscal, prin care IFS Orhei a fost inclus în serviciul Fiscal de Stat cu sediul în mun. Chișinău, str. Constantin Tănase nr. 9, et. 2. Prin urmare, având în vedere că din 01.04.2017 a intrat în vigoare Legea nr. 281 din 16.12.2016, prin care IFPS a fost substituit cu Serviciul Fiscal de Stat, care este unică persoană juridică, acțiunile căruia pot fi contestate în instanța de judecată, consideră că decizia instanței de apel poate fi casată în temeiul prevederilor art. 449 lit. b) și c) CPC. (f.d. 1-2, vol. III)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2017 s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „MoldAgroCon” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 septembrie 2015. (f.d. 11-15, vol. III)

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, la 04 iulie 2017 SRL „MoldAgroCon” a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel cu emiterea unei noi soluții. (f.d. 16-17, vol. III) Ulterior, la 16 august 2017 a depus argumente suplimentare la recurs. (f.d. 24-25, vol. III)

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 23 august 2017 s-a respins recursul declarat de către SRL „MoldAgroCon” și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2017. (f.d. 36-39, vol. III).

SRL „MoldAgroCon” a înaintat cerere de revizuire, solicitând admiterea spre examinare a cererii de revizuire, casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 23 august 2017 cu emiterea unei noi decizii, prin care a admite cererea de recurs, invocând că instanța de recurs nu a luat în considerație argumentele aduse de către recurent referitor la faptul că la 15 august 2017 au fost prezentate probe, care confirmă că ședința de judecată nu a avut loc la 29 iunie 2017, ora 09:00 la Curtea de Apel Chișinău. Prin aceste acțiuni, i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil.

Verificând argumentele revizuentului, examinând materialele cauzei în raport cu temeiurile de revizuire prevăzute de art. 449 CPC Colegiul civil, comercial și de

contencios administrativ constată că cererea de revizuire este inadmisibilă și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Revizuentul a invocat drept temei de revizuire prevederile art. 449 lit. b) CPC „au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii”. Totodată, revizuentul nu a indicat care sunt circumstanțele sau faptele esențiale ale pricinii, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului cu prezentarea probelor în acest sens.

Colegiul precizează că hotărârea atacată prin intermediul revizuirii nu poate fi criticată în raport cu materialul dosarului existent la data pronunțării acestei hotărâri, dar numai în baza unor împrejurări noi, necunoscute de instanță la data pronunțării.

Pe calea revizuirii nu se pune problema realizării unui control judiciar, ci a unei noi judecări, pe temeiul unor elemente, ce au format obiectul judecării, finalizată cu pronunțarea hotărârii, a cărei revizuire se solicită. Pentru admiterea cererii de revizuire pe acest temei este important ca circumstanțele sau faptele date, existente obiectiv până la data pronunțării hotărârii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente și pertinente, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată, să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă.

Examinând argumentele cererii de revizuire, Colegiul le apreciază drept irelevante și lipsite de contextul pertinent inițierii procedurii de revizuire, or acestea de fapt, nu sunt susținute prin nici un fel de probe indubitabile.

Coroborând cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că argumentele susținute de revizuent nu pot fi acceptate drept noi circumstanțe, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuenților.

Colegiul constată că prin revizuirea în sensul declarat se pretinde nu corectarea erorilor judiciare și omisiunilor justiției, dar anularea unei hotărâri irevocabile, fapt care direct contravine atât dispozițiilor legii naționale, cât și celor internaționale.

Astfel, admiterea revizuirii, în circumstanțele descrise ar contravine principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art.6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În susținerea opiniei enunțate instanța de revizuire invocă și *hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei*, în care Curtea a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este

în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *resjudicata* (ibid., § 62), adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (*Roșca v. Moldova*, citată mai sus, § 25, *Popov nr. 2 vs. Moldova*). Din considerentele menționate, Colegiul consideră că prezenta cerere de revizuire nu poate fi admisă.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 449 lit. b), 453 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### **DISPUNE:**

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Societatea cu Răspundere Limitată „MoldAgroCon”.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Luiza Gafton

Maria Ghervas