

ÎNCHEIERE

27 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului
Judecători

Iulia Sîrcu
Iurie Bejenaru, Iuliana Oprea

examinând cererea de revizuire înaintată de Silion Constantin,
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Silion Constantin împotriva lui Vîlcu (Silion) Larisa, intervenient accesoriu Organul de Tutelă și Curatelă Cahul privind stabilirea locului de trai al copilului minor și cererea reconvențională depusă de Vîlcu Larisa împotriva lui Silion Constantin, intervenient accesoriu Organul de Tutelă și Curatelă Cantemir privind stabilirea locului de trai al copilului minor, încasarea pensiei de întreținere al copilului minor, dispunerea ieșirii minorului peste hotarele Republicii Moldova și perfectarea actelor necesare în acest sens fără acordul tatălui,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 25 martie 2015, prin care recursul declarat de către Silion Constantin împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 25 septembrie 2014 a fost considerat inadmisibil,

c o n s t a t ă :

La 12 octombrie 2010, Silion Constantin a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vîlcu (Silion) Larisa, intervenient accesoriu Organul de Tutelă și Curatelă Cahul cu privire la stabilirea locului de trai al copilului minor.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, s-a aflat în relații de căsătorie cu pârâta până la 19 august 2010, căsătoria fiind desfăcută în baza hotărârii judecătorești. În timpul căsătoriei la XXXXX s-a născut XXXXXX.

A menționat reclamantul că, deoarece nu a ajuns la un acord comun cu pârâta Vîlcu (Silion) Larisa în privința domiciliului copilului minor, este necesar de a fi stabilit domiciliul acestuia cu tatăl, Silion Constantin.

De asemenea, a invocat reclamantul că, pârâta manifesta un total dezinteres față de creșterea și educația copilului minor, iar dânsul dispune de condiții materiale suficiente pentru a asigura un nivel de trai minorului.

Astfel, a solicitat reclamantul stabilirea domiciliului copilului minor XXXXX născut la XXXXX cu tatăl, Silion Constantin.

Prin hotărârea Judecătorei Cahul din 21 februarie 2011 s-a stabilit ca loc de trai al copilului minor XXXXX, născut la XXXXX, locul de trai al tatălui Silion Constantin.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 04 iulie 2013 s-a admis apelul declarat de Vîlcu (Silion) Larisa. S-a casat integral hotărârea Judecătorei Cahul din 21 februarie 2011, și s-a restituit pricina spre rejudecare la Judecătoria Cahul în alt complet de judecată.

La 03 septembrie 2013, Vîlcu Larisa a depus cerere reconvențională împotriva lui Silion Constantin, intervenient accesoriu Organul de Tutelă și Curatelă Cantemir cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere al copilului minor, dispunerea ieșirii minorului peste hotarele Republicii Moldova fără acordul tatălui și perfectarea actelor necesare în acest sens.

În motivarea cererii sale, Vîlcu Larisa și-a manifestat dezacordul cu acțiunea inițială invocând faptul, că deoarece pârâtul nu era angajat în câmpul muncii și nu avea careva venituri pentru a întreține familia, ea a fost nevoită să plece peste hotarele țării. De comun acord, au hotărât ca copilul minorul să rămână temporar în grija tatălui său Silion Constantin, la rândul său mama Vîlcu Larisa transfera sume bănești pe numele pârâtului sau a mamei pârâtului Silion Ecaterina pentru întreținerea copilului.

A mai susținut reclamanta că, Silion Constantin s-a căsătorit cu o altă femeie și locuiește peste hotarele țării, nu se interesează de copil, nu contribuie financiar la întreținerea lui, minorul fiind lăsat în grija bunicii - Silion Ecaterina.

Astfel Vîlcu Larisa, a solicitat să fie stabilit domiciliul copilului minor XXXXX, anul nașterii XXXXX, cu mama - Vîlcu Larisa, să fie încasat de la Silion Constantin în beneficiul lui Vîlcu Larisa pensia alimentară pentru întreținerea copilului minor în sumă bănească fixă plătită lunar în mărime de 1000 lei, să fie dispusă ieșirea copilului minor XXXXX anul nașterii XXXXX, peste hotarele Republicii Moldova împreună cu mama - Vîlcu Larisa în Italia, și perfectarea actelor necesare în acest sens de către autoritățile competente, fără obținerea acordului lui Silion Constantin.

Prin hotărârea Judecătorei Cahul din 07 mai 2014, s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Silion Constantin împotriva lui Vîlcu Larisa cu privire la determinarea domiciliului copilului minor cu tata, și s-a admis parțial cererea lui Vîlcu Larisa către Silion Constantin cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, determinarea domiciliului copilului minor și permiterea ieșirii cu mama copilului minor, cu perfectarea actelor necesare fără acordul tatălui. S-a stabilit domiciliul copilului minor XXXXX, XXXXX cod personal XXXXX cu mama Vîlcu Larisa XXXXX, XXXXX, XXXXX. S-a încasat de la Silion Constantin în beneficiul lui Vîlcu Larisa, pensia pentru întreținerea copilului minor XXXXX, XXXXX, în cuantum de 800 lei lunar, din veniturile lunare a lui Silion Constantin, începând cu 03 septembrie 2013 și până la atingerea majoratului de către copil și s-a permis ieșirea copilului minor XXXXX, , XXXXX cod personal XXXXX, cu mama Vîlcu Larisa XXXXX, XXXXX, XXXXX, peste

hotarele Republicii Moldova și perfectarea tuturor actelor necesare în legătură cu ieșirea din țară, fără acordul lui Silion Constantin XXXXX , XXXXX.

Pentru a hotărî astfel instanța a concluzionat că prioritatea trebuie acordată mamei la creșterea și dezvoltarea copilului, deoarece ea este angajată oficial în Republica Italia, dispune de un salariu stabil decent și dispune de spațiu locativ, versus argumentele pur declarative ale lui Silion Constantin care nu dispune de un bun imobil al său, lucrează după hotarele țării, lăsându-l în grija bunicii.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, Silion Constantin a declarat apel, cerând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate cu emiterea unei noi hotărâri prin care să se admită cererea de chemare în judecată cu privire la determinarea domiciliului copilului minor XXXXX cu tatăl Silion Constantin și să fie respinsă integral cererea reconvențională înaintată de Vîlcu Larisa.

În motivarea apelului a indicat că, prima instanță la adoptarea hotărârii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, cât și au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 25 septembrie 2014 s-a respins apelul declarat de către Silion Constantin și s-a modificat hotărârea Judecătoriei Cahul din 07 mai 2014 în partea încasării pensiei de întreținere de la Silion Constantin în beneficiul lui Vîlcu Larisa pentru întreținerea copilului minor XXXXX. S-a dispus încasarea de la Silion Constantin în beneficiul lui Vîlcu Larisa pensia de întreținere a copilului minor XXXXX, XXXXX în mărime de 700 lei lunar, începând cu 25 septembrie 2014. În rest, hotărârea Judecătoriei Cahul din 07 mai 2014 s-a menținut fără modificări.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că potrivit informației Biroului Național de Statistică valoarea minimului de existență pentru anul 2014 calculat conform Regulamentului cu privire la modul de calculare a acestuia aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.902 din 28 august 2000 a constituit în medie pe lună pentru un copil în vârstă de 1-6 ani suma de 1395,0 lei, adică 700 lei lunar pentru fiecare părinte, pornind din prevederile art. 58 alin.(1) Codul familiei, care stipulează că părinții au drepturi și obligații egale față de copii, inclusiv și de întreținerea acestora, instanța a menționat că, ambii părinți sunt obligați să contribuie la întreținerea copiilor în mărime egală, iar în acest context urmează a fi încasată din contul lui Silion Constantin în beneficiul lui Vîlcu Larisa pensia de întreținere în mărime de 1/2 din minimul de existență pentru un copil, și pe cale de consecință, mama are obligații, în egală măsură cu ale tatălui de a contribui financiar la întreținerea copilului.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, Silion Constantin a declarat recurs prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Cahul 25 septembrie 2014 și a hotărârii Judecătoriei Cahul din 07 mai 2014 cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă, iar cererea reconvențională înaintată de Vîlcu Larisa să fie respinsă integral.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 25 martie 2015 recursul declarat de Sillion Constantin împotriva deciziei Curții de Apel Cahul 25 septembrie 2014 a fost considerat inadmisibil.

La 13 martie 2017, Sillion Constantin a înaintat cerere de revizuire a încheierii Curții Supreme de Justiție din 25 martie 2015, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii revizuite, rejudecarea cauzei cu admiterea acțiunii sale și respingerea cererii reconvenționale, invocând ca temei de revizuire lit. a) a art. 449 CPC - s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă.

Respectiv, revizuentul accentuează că, revizuirea se cere în vederea corectării erorii admise la judecarea pricinii, or persoana culpabilă, Vîlcu Larisa la examinarea cauzei, intenționat a indus instanța în eroare prin prezentarea probelor false, fapt pentru care a și fost recunoscută vinovată de Judecătoria Cahul la 12 august 2016 și de către Curtea de Apel la 24 ianuarie 2017 printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă. Deci, activitatea sa infracțională cu certitudine a adus la inducerea în eroare a instanțelor, actele false prezentate de Vîlcu Larisa au fost puse la baza emiterii hotărârii judecătorești prin care i-au fost admise pretențiile, respectiv au jucat un rol decisiv.

Audiind participanții la proces, analizând temeiul cererii de revizuire și studiind materiale cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că cererea de revizuire urmează să fie admisă, pornind de la următoarele.

În conformitate cu lit. b) alin. (1) art. 453 Cod procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de admitere a cererii de revizuire și de casare a hotărârii sau deciziei supuse revizuirii.

Revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și sunt probate circumstanțe, fapte ori evenimente, prevăzute de lege ca temeiuri, care sunt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția adoptată.

Drept temeiuri pentru revizuirea unei hotărâri irevocabile, de către legislator sunt definite cele conținute în art. 449 Cod procedură civilă și ele sunt indicate exhaustiv.

Pornind de la aceste cerințe, Colegiul relevă că revizuirea unei hotărâri date de către instanță este posibilă doar în cazul în care solicitantul, după devenirea irevocabilă a hotărârii, intră în posesia unui temei din cele prevăzute de art. 449 Cod procedură civilă. În același timp, acest temei trebuie să vizeze situația de fapt, care a fost obiectul examinării în instanța de fond, dat fiind că instanța de recurs verifică corectitudinea aplicării și interpretării de către prima instanță a normelor de drept material și procesual, în limitele materialelor din dosar și în limitele recursului declarat. Or, nu poate fi revizuită o hotărâre care elucidează o anumită situație de fapt, asupra căreia s-a pronunțat instanța de fond, prin prisma unui temei care caracterizează o altă situație.

Din textul cererii de revizuire, înaintată la 13 martie 2017, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că revizuentul solicită revizuirea

încheierii Curții Supreme de Justiție din 25 martie 2015 și temei de revizuire invocă lit. a) art. 449 Cod procedură civilă.

Astfel, potrivit art. 449 lit. a) Cod procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă.

În acest sens, Colegiul menționează că, pentru probarea acestui temei, forță probantă are doar sentința irevocabilă de condamnare, o condiție fiind ca însăși condamnarea să fie în legătură cu examinarea pricinii.

La caz, revizuentul a invocat drept temei de revizuire sentința Judecătoriei Cahul din 12 august 2016 și decizia Curții de Apel Cahul din 24 ianuarie 2017, prin care s-a casat integral sentința Judecătoriei Cahul din 12 august 2016 în cauza penală de învinuire a lui Vîlcu Larisa de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 310 al. (1) Cod penal, rejudecând cauza, s-a adoptat o nouă hotărâre prin care s-a recunoscut Vîlcu Larisa vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 310 alin. (1) Cod penal, cu liberarea de pedeapsă în temeiul expirării termenului de prescripție, decizia fiind irevocabilă de la pronunțare.

Reieșind din conținutul acestor decizii, Colegiul reține concluzia că, cu certitudine s-a dovedit faptul comiterii de către Vîlcu Larisa a infracțiunii prevăzute de art. 310 al. (1) Cod penal, astfel Vîlcu Larisa fiind participant la procesul civil a prezentat acte false care au fost puse la baza hotărârilor judecătorești prin care au fost satisfăcute pretențiile acesteia.

În acest sens, cu privire la cauza civilă, reiterează Colegiul că, înaintând acțiunea reconvențională Vîlcu Larisa a solicitat să fie stabilit domiciliul copilului minor XXXXX, anul nașterii XXXXX, cu mama sa, Vîlcu Larisa, să fie încasat de la pârâtul Silion Constantin în beneficiul lui Vîlcu Larisa pensia alimentară pentru întreținerea copilului minor în sumă bănească fixă plătită lunar în mărime de 1 000 lei, să fie dispusă ieșirea copilului minor XXXXX anul nașterii XXXXX, peste hotarele Republicii Moldova, împreună cu mama sa Vîlcu Larisa în Italia, și perfectarea actelor necesare în acest sens de către autoritățile competente, fără obținerea acordului lui Silion Constantin.

Statuează Colegiul că, în susținerea acțiunii sale Vîlcu Larisa, urmărind scopul de a falsifica probe știind cu certitudine că copiile contractului de angajare și închiriere sunt false, intenționat le-a prezentat drept probă instanței anexându-le la cererea reconvențională, „probând” astfel faptul deținerii unor condiții de trai și resurse financiare necesare pentru întreținerea copilului mai bune ca ale tatălui.

Or, anume aceste probe au și fost plasate la baza hotărârii Judecătoriei Cahul din 07 mai 2014 și deciziei Curții de Apel Cahul din 25 septembrie 2014 asupra căreia prin încheiere a cărei revizuire se solicită, instanța de recurs considerându-le veridice și, în consecință, având o putere probatorie determinantă, a considerat inadmisibil recursul declarat de Silion Constantin.

Astfel, instanța de revizuire conchide că, probele prezentate ca temei de revizuire, influențează esențial soluția dată de instanță, adică sunt determinante pentru judecarea justă a cauzei.

În această ordine de idei, Colegiul constată că circumstanțele invocate de revizuent corespund caracteristicilor cerute de norma de drept indicată.

Urmare a celor constatate, instanța de revizuire conchide că cererea de revizuire este întemeiată și urmează a fi admisă, cu casarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 25 martie 2015 și reținerea cauzei pentru rejudecarea recursului.

În baza celor expuse și în conformitate cu art. 449, 451-453 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se admite cererea de revizuire declarată de Silion Constantin.

Se casează încheierea Curții Supreme de Justiție din 25 martie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Silion Constantin împotriva lui Vîlcu (Silion) Larisa, intervenient accesoriu Organul de Tutelă și Curatelă Cahul privind stabilirea locului de trai al copilului minor și cererea reconvențională depusă de Vîlcu Larisa împotriva lui Silion Constantin, intervenient accesoriu Organul de Tutelă și Curatelă Cantemir privind stabilirea locului de trai al copilului minor, încasarea pensiei de întreținere al copilului minor, dispunerea ieșirii minorului peste hotarele Republicii Moldova și perfectarea actelor necesare în acest sens fără acordul tatălui.

Se reține cauza pentru rejudecarea recursului declarat de Silion Constantin împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 25 septembrie 2014.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului

Iulia Sîrcu

Judecători

Iurie Bejenaru

Iuliana Oprea