

Instanța de fond: Judecătoria Cahul, judecător – M. Bușuleac

Instanța de apel: Curtea de Apel Cahul, judecători – G. Vavrin, R. Petrov, I. Dănăilă

DECIZIE

27 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecător
Judecători

Svetlana Filincova,
Iurie Bejenaru, Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Balanel Alexandr, prin intermediul avocatului Pelin Valeriu,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă Ministerul Apărării al RM împotriva lui Balanel Alexandr, intervenient accesoriu Academia Militară a Forțelor Armate „Alexandru cel Bun”, cu privire la încasarea sumei,

împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 25 mai 2017, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea avocatului Pelin Valeriu privind repunerea în termen a apelului și restituită cererea de apel depusă de Balanel Alexandr, prin intermediul avocatului Pelin Valeriu împotriva hotărârii Judecătoria Cahul din 05 noiembrie 2015,

a c o n s t a t a t :

La data de 24 iunie 2015, Ministerul Apărării al RM a depus la Judecătoria Cahul cererea de chemare în judecată împotriva pârâtului Balanel Alexandr, prin care a pretins încasarea de la Balanel Alexandr a sumei de 223 439,07 lei în contul recuperării cheltuielilor pentru instruire și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoria Cahul din 19 august 2015, s-a dispus atragerea în proces a Academiei Militare a Forțelor Armate „Alexandru cel Bun” în calitate de intervenient accesoriu.

La data de 05 noiembrie 2015, Judecătoria Cahul a pronunțat dispozitivul hotărârii, prin care a admis acțiunea la cererea de chemare în judecată înaintată de Ministerul Apărării al RM către Balanel Alexandr, intervenient accesoriu Academia Militară a Forțelor Armate „Alexandru cel Bun” cu privire la încasarea sumei, și s-a încasat de la Balanel Alexandr în beneficiul Ministerului Apărării al RM suma de 223 439,07 lei cu titlu de cheltuieli suportate pentru instruire; s-a încasat de la Balanel Alexandr în beneficiul statului suma de 6 703,17 lei cu titlu de taxă de stat.

La data de 14 martie 2017, avocatul Valeriu Pelin, în interesele lui Balanel Alexandr, a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoria Cahul din 05

noiembrie 2015, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătorei Cahul din 05 noiembrie 2015, cu remiterea cauzei la rejudecare și repunerea apelului în termenul de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 25 mai 2017, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea avocatului Pelin Valeriu privind repunerea în termen a apelului și restituită cererea de apel depusă de Balanel Alexandr, prin intermediul avocatului Pelin Valeriu împotriva hotărârii Judecătorei Cahul din 05 noiembrie 2015.

Împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 25 mai 2017, Balanel Alexandr, prin intermediul avocatului Pelin Valeriu, a declarat recurs la data de 28 iunie 2017, și recurs suplimentar la data de 21 august 2017, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii privind restituirea cererii de apel cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Cahul pentru soluționarea apelului declarat.

În motivarea recursului, a indicat că soluția instanței de apel este neîntemeiată, deoarece instanța de apel nu a ținut cont de faptul că apelantul-recurent nu s-a aflat în țară la momentul examinării cererii de chemare în judecată, iar avizul de recepție al citației nu este semnat de către ultimul. Astfel, recurentul a fost lipsit de dreptul de a se apăra, de a se expune, a prezenta probe, fiindu-i limitat accesul la justiție.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Balanel Alexandr, prin intermediul avocatului Pelin Valeriu, urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În speță, se constată că, prin încheierea Curții de Apel Cahul din 25 mai 2017, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea avocatului Pelin Valeriu privind repunerea în termen a apelului și restituită cererea de apel depusă de Balanel Alexandr, prin intermediul avocatului Pelin Valeriu împotriva hotărârii Judecătorei Cahul din 05 noiembrie 2015.

Potrivit dispozițiilor art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, instanța de apel restituie printr-o încheiere cererea, dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

Conform prevederilor art. 116 alin. (1)-(4) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților

la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen.

La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Articolul 193 alin. (1) CPC statuează că judecarea pricinilor civile are loc în ședință de judecată cu înștiințarea obligatorie a participanților la proces despre locul, data și ora ședinței.

Raportând dispozițiile normelor citate mai sus la circumstanțele speței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție atrage atenția asupra faptului că recurentul Balanel Alexandr a fost citat în ședința primei instanțe pentru data de 05 noiembrie 2015, ora 14.00, citația fiind recepționată de către acesta la data de 26 august 2015, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d. 27). Reieșind din prevederile legii procesuale, pe durata întregului proces părțile sunt obligate să se intereseze de soarta dosarului care se examinează.

Potrivit materialelor cauzei, dispozitivul hotărârii Judecătoriei Cahul a fost pronunțat la data de 05 noiembrie 2015, astfel, ultima zi de depunere a apelului a fost data de 04 decembrie 2015. La data de 06 noiembrie 2015 (f.d. 41), în adresa lui Balanel Alexandr a fost expediată copia dispozitivului hotărârii, iar cererea de apel și cererea de repunere în termen a apelului a fost depusă de către reprezentantul recurentului, avocatul Pelin Valeriu, abia la data de 14 martie 2017 (f.d.46-48), termenul prescris de lege fiind omis.

Colegiul reține că respectarea de către părți a termenilor legali constituie o obligație pozitivă a părților și are menirea asigurării bunei funcționări a justiției, iar repunerea în termen poate fi admisă doar în cazurile expres prevăzute de Lege și doar în cazul în care partea înaintează o cerință de repunere în termen, justificată obiectiv și probată prin probe pertinente și admisibile, în temeiul art. art. 116, 118, 121, 122 și 362 alin. (3) CPC, prin care va dovedi că omiterea termenului a fost cauzată de motive obiective și fondate.

Reieșind din prevederile menționate, Colegiul atrage atenția asupra faptului că atât recurentul, cât și avocatul acestuia, nu s-au prezentat în ședințele instanței de apel pentru a participa la examinarea cererii de repunere în termene, și eventual, a cererii de apel, nu au prezentat probe care să justifice omiterea termenului, să demonstreze circumstanțele care i-au împiedicat să-și valorifice drepturile în termenii prescriși de

lege, nu au adus dovezi întru susținerea argumentului precum că semnătura din avizul de recepție nu aparține recurentului-apelant, nu au demonstrat faptul că recurentul s-a aflat peste hotarele țării și perioadele în care acesta a lipsit, precum și nu au probat momentul în care au luat cunoștință de hotărârea contestată cu apel.

Colegiul relevă că, potrivit art. 61 CPC, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Materialele cauzei denotă, însă, existența unui abuz din partea recurentului și a avocatului acestuia, din moment ce Balanel Alexandr a refuzat să recepționeze citația instanței de apel (f.d.61), iar avocatul Pelin Valeriu a înaintat cereri de amânare pentru două ședințe de judecată consecutiv, fără a anexa careva probe care să demonstreze imposibilitatea sa de a se prezenta în fața instanței.

În așa mod, actul de discreție al instanței de apel privind restituirea cererii de apel este unul întemeiat, și care urmează a fi menținut de către instanța de recurs.

Din această perspectivă, instanța de recurs concluzionează că, recursul declarat de către Balanel Alexandr, prin intermediul avocatului Pelin Valeriu, împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 25 mai 2017, este neîntemeiat.

Luând în considerație cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Balanel Alexandr, prin intermediul avocatului Pelin Valeriu.

Se menține încheierea Curții de Apel Cahul din 25 mai 2017, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ministerul Apărării al RM împotriva lui Balanel Alexandr, intervenient accesoriu Academia Militară a Forțelor Armate „Alexandru cel Bun”, cu privire la încasarea sumei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecător

Svetlana Filincova

Judecători

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas