

prima instanță: Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău  
judecător: I. Dutca  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
judecători: N. Vascan, A. Pahopol, E. Fistican

dosarul nr. 3ra-1023/17

## ÎNCHEIERE

27 septembrie 2017

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,  
judecători

Valentina Clevadi  
Dumitru Mardari, Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 162, prin intermediul administratorului Igor Trus,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Tiora Nicolai împotriva Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 162 (ulterior reorganizată în Asociația de Coproprietari în condominiu nr. 162), Cazacu Mihail și Minacova Natalia cu privire la contestarea actului administrativ, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de Tiora Nicolai și de Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 162, prin intermediul avocatului Iachimciul Alexandru și menținută hotărârea Judecătoriei Ciocana municipiul Chișinău din 13 mai 2016

### c o n s t a t ă

La 29 februarie 2016, Tiora Nicolae a depus cerere de chemare în judecată împotriva Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 162 (ulterior reorganizată în Asociația de Coproprietari în condominiu nr. 162), Cazacu Mihail și Minacova Natalia cu privire la contestarea actului administrativ, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de 23 ianuarie 2016 a primit ordinul de încasare a numerarului pentru serviciile comunale și necomunale, prestate în locuința sa din mun. X, str. X, ap. X în luna decembrie 2015. De această dată pentru „lift deservirea tehnică” pentru o persoană a fost calculată plata de 32,61 lei, pe când în lunile precedente această plată era de două ori mai mică.

Indică reclamantul că, situația dată l-a făcut să se adreseze către președintele CCL-162, Czacu Mihail și contabilei-șef CCL-162, Minacova Natalia cu câte o cerere, în care a indicat că, în temeiul Legii privind accesul la informație, dar și conform prevederilor legale și statutare ale CCL-162, care prevăd asigurarea respectării drepturilor sale de membru, inclusiv de acces la informație, solicită să i se ofere în scris descifrarea sumei enunțate mai sus, cu oferirea copiei de pe actul de verificare a datelor contabile dintre CCL-162 și SRL „Grand Lift”, pentru anul 2015.

Totodată a solicitat să i se comunice dacă la data de 23 ianuarie 2016, avea fiecare personal restanțe de plată a serviciilor comunale și necomunale, prestate în apartamentele sale corespunzător nr. 124 și nr. 165, mărimea și motivul acestor datorii.

Sușține că, potrivit avizului poștal, cererea sa a fost recepționată de către Czacu Mihail la 26 ianuarie 2016.

Prin răspunsul din 29 ianuarie 2016, recepționat la 22 februarie 2016, i s-a comunicat doar că, poate primi un răspuns clar și detaliat la întrebările puse în orice zi de joi în oficiul nr. 122.

Cu referire la cererea adresată Nataliei Minacova susține că aceasta a refuzat să primească scrisoarea sa.

Cu referire la Legea privind accesul la informație, reclamantul susține că, i s-a încălcat dreptul de acces la informație, garantat de legislația Republicii Moldova, consfințit de Constituție, precum și actele internaționale.

Astfel, consideră că i s-a cauzat un prejudiciu moral prin neoferirea informației solicitate, la care avea tot dreptul în calitatea sa de membru al CCL-162.

În drept își întemeiază cerințele în baza art. 5 alin. (1), (2) lit. c), 6 alin. (1), 10 alin. (1), (3), 11 alin. (1), pct. 1, 2, 4, alin. (2) lit. d), f) și art. 16 alin. (1) din Legea privind accesul la informație nr. 982-XIV din 11 mai 2000.

Cere Tiora Nicolai obligarea CCL-162, a lui Cazacu Mihail și Minacova Natalia de a elibera informația privind descifrarea sumei de 32,61 lei, indicată în ordinul de încasare a numerarului pentru serviciile comunale și necomunale, prestate în locuința sa, în luna decembrie 2015, drept plată „lift deservirea tehnică”, cu oferirea copiei de pe facturile eliberate CCL-162 de către SRL „Grand Lift” pentru noiembrie 2015, obligarea de a elibera copia actului de verificare a datelor contabile dintre CCL-162 și SRL „Grand Lift” pentru anul 2015 și repararea în mod solidar a prejudiciului moral în sumă de 1000 lei și compensarea cheltuielilor de judecată pentru asistență juridică în sumă de 5000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 13 mai 2016, cererea de chemare în judecată înaintată de către Tiora Nicolai a fost admisă parțial, s-a obligat CCL-162 să-i ofere lui Tiora Nicolai actul de verificare a datelor contabile întocmit între CCL-162 și SRL “Grand Lif” pentru anul 2015, s-a încasat de la CCL-162 în beneficiul lui Tiora Nicolae cheltuielile de asistență juridică în sumă

de 1000 lei, s-a încasat de la CCL-162 taxa de stat în beneficiul statului în sumă de 100 lei.

În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Invocând ilegalitatea acestei hotărâri, la 27 mai 2016, Tiora Nicolai a declarat apel, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 13 mai 2016, în partea respingerii acțiunii, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă în sensul formulat.

Invocând ilegalitatea acestei hotărâri, la data de 13 iunie 2016, reprezentantul apelantei CCL-162, avocatul Iachimciuc Alexandru, a declarat apel, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 13 mai 2016, în partea admiterii acțiunii, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri privind respingerea acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de Tiora Nicolai și de Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 162, prin intermediul avocatului Iachimciuc Alexandru și menținută hotărârea Judecătorei Ciocana municipiul Chișinău din 13 mai 2016.

La 25 iulie 2017, ACC nr. 162 (fosta CCL nr.162), prin intermediul administratorului Igor Trus, a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2017 și a hotărârii Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 13 mai 2016, cu pronunțarea unei noi hotărâri privind respingerea acțiunii.

În susținerea recursului, ACC nr. 162 (fosta CCL nr.162), prin intermediul administratorului Igor Trus, a invocat că instanța de apel a interpretat în mod eronat legea și nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, pronunțând o hotărâre ilegală și neîntemeiată.

Astfel, indică recurentul că potrivit materialelor cauzei, sumai indicată în factură în mărime de 32,61 lei a fost indicată greșit de către ÎM “Infocom”, care a efectuat recalculul și a exclus sumele indicate greșit în facturile de plată, aceste circumstanțe fiind cunoscute de către locatari, inclusiv și de către Tiora Nicolai.

Or, despre eroarea ÎM “Infocom”, li s-a adus la cunoștință tuturor locatarilor implicați, inclusiv și lui Tiora Nicolai.

Mai mult, administrația CCL nr. 162, depistând greșeala comisă de ÎM “Infocom”, a solicitat corectarea erorilor comise de ÎM “Infocom”. În luna februarie 2016 ÎM “Infocom” a satisfăcut cererea, corectând erorile comise.

Deci, consideră recurentul că și-a onorat pe deplin obligațiunile sale, a oferit răspuns în baza solicitării primite și nu s-a eschivat de la prezentarea informației.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele dosarului atestă faptul că copia deciziei motivate a Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2017, a fost expediată în adresa participanților la proces, la 15 mai 2017, potrivit scrisorii de însoțire nr. 8796 (f.d. 154).

Recurentul susține că decizia Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2017 a recepționat-o la 25 mai 2017, anexând în acest sens copia plicului (f.d. 160).

În circumstanțele relevate, instanța de recurs constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 25 iulie 2017, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2017, în termen.

La 14 august 2017, în adresa participanților la proces, a fost expediată copia recursului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

Tiora Nicolai prin referința depusă la 14 septembrie 2017, a solicitat declararea recursului inadmisibil.

Cazacu Mihail și Minacova Natalia prin referințele depuse la 21 septembrie 2017 au susținut recursul declarat de ACC nr. 162 și au solicitat admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2017 și a hotărârii Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 13 mai 2016, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de ACC nr. 162 (fosta CCL nr.162), prin intermediul administratorului Igor Trus, în cererea de recurs și pe baza materialelor din dosar, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de ACC nr. 162 (fosta CCL nr.162), prin intermediul administratorului Igor Trus, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de ACC nr. 162 (fosta CCL nr.162), prin intermediul administratorului Igor Trus, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e

Recursul declarat de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 162, prin intermediul administratorului Igor Trus, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Valentina Clevadi

judecători

Dumitru Mardari

Galina Stratulat