

prima instanță: Judecătoria Edineț– M. Iftodi

instanța de apel: Curtea de Apel Bălți –A. Gheorghieș, E.Bejenaru, A.Toderaș

DECIZIE

27 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,

judecătorul

judecători

Valentina Clevadî

Galina Stratulat, Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de către Moscalu Valeriu prin intermediul reprezentantului, avocatul Odobescu Ghenadie,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Andronic Gheorghe împotriva lui Moscalu Valeriu privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, și

cererea reconvențională depusă de Moscalu Valeriu împotriva lui Andronic Gheorghe privind declararea nulității absolute a contractului de împrumut, declararea nulității absolute a recipisei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 04 iulie 2017, prin care s-a restituit cererea de apel declarată de Moscalu Valeriu prin intermediul reprezentantului, avocatul Odobescu Ghenadie,

c o n s t a t ă

La 10 octombrie 2016, Andronic Gheorghe a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Moscalu Valeriu privind încasarea datoriei în sumă de 236 700 euro și compensarea cheltuielilor de judecată în sumă de 25 000 lei cu titlu de plată a taxei de stat (f.d 1-4).

Ulterior, la 31 ianuarie 2017, Moscalu Valeriu a depus cererea reconvențională împotriva lui Andronic Gheorghe privind declararea nulității absolute a contractului

de împrumut nr.3715 din 06 octombrie 2015, declararea nulității absolute a recipisei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Edineț din 16 martie 2016 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Andronic Gheorghe. S-a încasat de la Moscalu Valeriu în beneficiul lui Andronic Gheorghe datoria în sumă de 236 700 euro cu recalcularea în valută națională la momentul executării hotărârii și cheltuielile de judecată în sumă de 25 000 lei cu titlu de plată a taxei de stat.

Cererea reconvențională a lui Moscalu Valeriu împotriva lui Andronic Gheorghe s-a respins ca neîntemeiată (f.d 125,141-144).

La 12 aprilie 2017, Moscalu Valeriu prin intermediul reprezentantului, avocatul Odobescu Ghenadie, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Edineț din 16 martie 2016, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri, privind respingerea integrală a cererii de chemare în judecată depusă de către Andronic Gheorghe și admiterea integrală a cererii reconvenționale înaintată de Moscalu Valeriu.

Totodată, apelantul a solicitat amânarea plății taxei de stat la depunerea cererii de apel (f.d 131-140).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți 30 mai 2017 s-a respins cererea apelantului privind amânarea plății taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de către Moscalu Valeriu, stabilindu-i-se un termen până la 20 iunie 2017, ora 09.00 pentru depunerea dovezii plății taxei de stat în sumă de 18 750 lei.

Ședința pentru soluționarea primirii apelului s-a fixat pentru data de 20 iunie 2017, ora 09.00.

S-a adus la cunoștința apelantului că, în cazul nelichidării în termen a neajunsurilor conform indicațiilor instanței de apel, cererea de apel va fi restituită (f.d.157-159).

Prin încheierea protocolară a Curții de Apel Bălți din 20 iunie 2017 s-a amânat examinarea cauzei pentru data de 04 iulie 2017 ora 09.00 .

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 04 iulie 2017 s-a restituit apelul declarat de Moscalu Valeriu prin intermediul reprezentantului, avocatul Odobescu Ghenadie, pe motivul neexecutării în termen a indicațiilor instanței de apel din 30 mai 2017 (f.d.168-169).

La 03 august 2017, nefiind de acord cu încheierea Curții de Apel Bălți din 04 iulie 2017, Moscalu Valeriu a depus cerere de recurs, prin care a solicitat casarea încheierii recurate cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Bălți pentru examinarea cererii de apel (f.d.172-179,180).

În motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu încheierea instanței de apel privind restituirea cererii de apel pe motivul neexecutării în termen a indicațiilor instanței de apel din 30 mai 2017, deoarece, instanța de apel a acordat un termen foarte scurt pentru achitarea plății taxei de stat în sumă de 18 750 lei, iar apelantului flagrant i-a fost îngădit accesul liber la justiție.

Pe cale de consecință, a menționat că, instanța de apel urma să țină cont de normele de drept naționale, cât și de practica CEDO, în vederea neîngrădirii dreptului privind accesul liber la justiție.

Consideră că, neprezentarea dovezii achitării plății taxei de stat în termenul stabilit, nu poate limita dreptul apelantului la justiție și instanța de apel.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, prin prisma dispoziției citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat la 03 august 2017, prin intermediul oficiului postal (f.d.172-179,180) împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 04 iulie 2017 (f.d.168-169) este depus în termen, deoarece copia încheierii a fost expediată părților la 18 iulie 2017, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire a Curții de Apel Bălți (f.d.170), fiind recepționată de către reprezentantul recurentului, avocatul Odobescu Ghenadie la 21 iulie 2017.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) CPC, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 CPC și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea de apel dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

Din materialele cauzei rezultă că, la 10 octombrie 2016, Andronic Gheorghe a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Moscalu Valeriu privind încasarea datoriei în sumă de 236 700 euro și compensarea cheltuielilor de judecată în sumă de 25 000 lei cu titlu de plată a taxei de stat (f.d 1-4).

Ulterior, la 31 ianuarie 2017, Moscalu Valeriu a depus cererea reconvențională împotriva lui Andronic Gheorghe privind declararea nulității absolute a contractului de împrumut nr.3715 din 06 octombrie 2015, declararea nulității absolute a recipisei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Edineț din 16 martie 2016 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Andronic Gheorghe. S-a încasat de la Moscalu Valeriu în beneficiul lui Andronic Gheorghe datoria în sumă de 236 700 euro cu recalcularea în valută națională la momentul executării hotărârii și cheltuielile de judecată în sumă de 25 000 lei cu titlu de plată a taxei de stat.

Cererea reconvențională a lui Moscalu Valeriu împotriva lui Andronic Gheorghe s-a respins ca neîntemeiată (f.d 125,141-144).

La fel, s-a constatat că, 12 aprilie 2017, Moscalu Valeriu prin intermediul reprezentantului, avocatul Odobescu Ghenadie, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Edineț din 16 martie 2016, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri privind respingerea integrală a cererii de chemare în judecată depusă de către Andronic Gheorghe și admiterea integrală a cererii reconvenționale înaintată de Moscalu Valeriu.

Totodată, apelantul a solicitat amânarea plății taxei de stat la depunerea cererii de apel (f.d 131-140).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți 30 mai 2017 s-a respins cererea apelantului privind amânarea plății taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de către Moscalu Valeriu, stabilindu-i-se un termen până la 20 iunie 2017, ora 09.00 pentru depunerea dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 18 750 lei. Ședința pentru soluționarea primirii apelului s-a fixat pentru data de 20 iunie 2017, ora 09.00. S-a adus la cunoștința apelantului că, în cazul nelichidării în termen a neajunsurilor conform indicațiilor instanței de apel, cererea de apel va fi restituită (f.d.157-159).

Prin încheierea protocolară a Curții de Apel Bălți din 20 iunie 2017 s-a amânat examinarea cauzei pentru data de 04 iulie 2017 ora 09.00 (f.d.162).

Având la bază prevederile art.369 alin.(1) lit. a) CPC, Curtea de Apel Bălți prin încheierea din 04 iulie 2017 a restituit apelul declarat de Moscalu Valeriu prin

intermediul reprezentantului, avocatul Odobescu Ghenadie, pe motivul neexecutării în termen a indicațiilor instanței de apel din 30 mai 2017 (f.d.168-169).

Pornind de la prevederile normelor de drept menționate, Colegiul conchide că instanța de apel corect a restituit cererea de apel depusă de către Moscalu Valeriu prin intermediul reprezentantului, avocatul Odobescu Ghenadie, or, aceștia nu s-au conformat dispozițiilor încheierii Curții de Apel Bălți din 30 mai 2017 și nu au prezentat instanței de apel dovada de plată a taxei de stat în sumă de 18 750 lei în termenul stabilit.

Din materialele dosarului rezultă că, copia încheierii Curții de Apel Bălți din 30 mai 2017 și citația pentru ședința de judecată din 20 iunie 2017 a fost expediată în adresa reprezentantului apelantului Odobescu Ghenadie la 15 iunie 2016 (f.d. 161), fiind recepționată la 19 iunie 2017, ce se atestă prin avizul poștal de recepție anexat la materialele cauzei (f.d. 164). Însă, Moscalu Valeriu și avocatul Odobescu Ghenadie nu au îndeplinit indicațiile instanței de apel din încheierea emisă la 30 mai 2017.

Prin citația din 24 iunie 2017, expediată de instanța de apel apelantului, s-a comunicat despre necesitatea înlăturării neajunsurilor indicate în încheierea Curții de Apel Bălți 30 mai 2017, până la data ședinței instanței de apel stabilită pentru 04 iulie 2017 ora 09.00 (f.d.163).

În ședința instanței de apel din data de 04 iulie 2017 ora 09.00, apelantul cât și reprezentantul său, avocatul Odobescu Ghenadie nu s-au prezentat și nici nu au depus dovada achitării taxei de stat în sumă de 18 750 lei, deși au fost citați legal despre locul, data și ora ședinței de judecată conform prevederilor art. 102-105 CPC, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele dosarului (f.d. 165).

Curtea de Apel Bălți prin încheierea din 04 iulie 2017 a restituit cererea de apel depusă de Moscalu Valeriu prin intermediul reprezentantului, avocatul Odobescu Ghenadie, din motivul că apelantul nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel și nu a prezentat dovada achitării taxei de stat.

Din materialele cauzei rezultă că, apelantul a fost informat despre obligația de a prezenta dovada achitării taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, în mărime de 18 750 lei, obligație legală care nu a fost respectată.

Colegiul civil reține că, din data emiterii încheierii Curții de Apel Bălți din 30 mai 2017 și până la ședința de judecată din data de 04 iulie 2017, apelantul a avut timp suficient și posibilitate de a prezenta dovada de achitare a taxei de stat în mărime de 18 750 lei.

În asemenea împrejurări se constată drept temeinică soluția instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel, deoarece în termenul stabilit apelantul Moscalu Valeriu nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat, fapt ce atrage consecințele dispozițiilor art. 369 alin. (1) lit. a) CPC.

La caz, sunt relevante și dispozițiile art. 56 alin. (2), (3) și 61 alin. (1) CPC, în conformitate cu care, participanții la proces se bucură de drepturi procesuale egale și au obligații procesuale egale, cu unele excepții stabilite de lege în dependență de poziția pe care o ocupă în proces. Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că, încheierea Curții de Apel Bălți din 04 iulie 2017 este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei, instanța de recurs o consideră legală și întemeiată.

În astfel de circumstanțe, Colegiul conchide că, instanța de apel întemeiat a restituit cererea de apel, având în vedere că de către Moscalu Valeriu, cât și de reprezentantul apelantului, Odobescu Ghenadie nu s-au întreprins acțiuni de prezentare a dovezii de plată a taxei de stat în instanța de apel în termenul stabilit.

În conformitate cu art.110 CPC, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Luând în considerație cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, fapt pentru care recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

Totodată, Colegiul relevă că soluția instanței de apel privind restituirea cererii de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că ține de obligația apelantului de a lua măsurile necesare privind protejarea dreptului său de acces la instanță (Cauza Van Harn vs Germania nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de Moscalu Valeriu prin intermediul reprezentantului, avocatul Odobescu Ghenadie, în cererea de recurs, sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Bălți din 04 iulie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Moscalu Valeriu prin intermediul reprezentantului, avocatul Odobescu Ghenadie.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 04 iulie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Andronic Gheorghe împotriva lui Moscalu Valeriu privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională depusă de Moscalu Valeriu împotriva lui Andronic Gheorghe privind declararea nulității absolute a contractului de împrumut, declararea nulității absolute a recipisei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valentina Clevadi

judecători

Galina Stratulat

Dumitru Mardari