

Dosarul nr. 2r-678/17

Instanța de fond: Judecătoria Botanica, mun. Chișinău – V. Puica,
Instanța de apel: CA Chișinău – N. Budăi, V. Efros, I. Muruianu,
Instanța de revizuire: CA Chișinău – N. Budăi, V. Efros, I. Muruianu,

DECIZIE

27 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte ședinței, judecătorul
judecători

Svetlana Filincova,
Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

examinând recursul declarat de către Veaceslav Lașcu,
în cauza civilă la acțiunea lui Petru Zbîrnea împotriva lui Veaceslav Lașcu,
intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ruslan Ciobanu cu privire la
contestarea actelor executorului judecătoresc,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din data de 16 martie 2017, prin
care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire,

C O N S T A T Ă :

Petru Zbîrnea la data de 26 mai 2016 s-a adresat cu cerere împotriva lui Veaceslav Lașcu, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ruslan Ciobanu, solicitând anularea interdicțiilor și a sechestrului aplicat de către executorul judecătoresc, prin încheierea nr. 060-576/11 din 17 iunie 2011 și prin procesul-verbal nr. 069-576/11 din 04 august 2011 (f.d. 3-5).

La 13 septembrie 2016, Veaceslav Lașcu a înaintat, în temeiul art. 43 alin. 2, lit. f) CPC cerere de strămutare a judecării pricinii de la Judecătoria Botanica, mun. Chișinău la Judecătoria Strășeni, invocând că pricina a fost reținută cu încălcarea competenței jurisdicționale, ori conform cererii de chemare în judecată domiciliul reclamantului este indicat sat. Românești, r-nul Strășeni, prin urmare cererea urma a fi depusă și examinată de Judecătoria Strășeni (f.d. 34-35).

Prin încheierea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din data de 15 septembrie 2016 s-a transmis cererea de strămutare a cauzei civile la Curtea de Apel Chișinău pentru soluționarea conflictului de competență (f.d. 37-38).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din data de 25 octombrie 2016 a respins ca neîntemeiată cererea depusă de Veaceslav Lașcu privind strămutare a cauzei civile de la Judecătoria Botanica, mun. Chișinău la Judecătoria Strășeni (f.d. 43-45).

La data de 05 ianuarie 2017 Veaceslav Lașcu a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2016, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii instanței de apel cu soluționarea problemei în fond (f.d. 57-59).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 16 martie 2017 s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Veaceslav Lașcu asupra încheierii Curții de Apel Chișinău din data de 25 octombrie 2016 (f.d. 70,71-76).

La data de 07 aprilie 2017 avocatul Tatiana Agachi în interesele lui Veaceslav Lașcu a depus cerere de recurs asupra încheierii Curții de Apel Chișinău din data de 16 martie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, admiterea revizuirii cu soluționarea problemei în fond (f.d. 78-81).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din data de 17 mai 2017 s-a respins recursul declarat de către avocatul Tatiana Agachi în interesele lui Veaceslav Lașcu (f.d. 85-90)

La data de 02 august 2017 Veaceslav Lașcu a depus recurs asupra încheierii Curții de Apel Chișinău din data de 16 martie 2017, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii recurate, admiterea cererii de revizuire cu soluționarea cererii de strămutare (f.d. 108-110).

În motivarea recursului Veaceslav Lașcu a invocat faptul că concluzia instanței de apel se bazează pe cercetarea incompletă și neobiectivă a cauzei, ori cererea de strămutare a fost examinată în lipsa sa, nefiind înștiințat legal despre data și ora examinării cererii.

În cererea de strămutare a comunicat instanței despre asumarea responsabilității întru completarea temeiurilor cererii de strămutare la momentul examinării acesteia, însă din motiv că nu a cunoscut despre data și ora examinării, a fost în imposibilitate de a-și realiza acest drept.

Mai mult ca atât, inițial Petru Zbîrnea s-a adresat la Judecătoria Strășeni cu cerere împotriva lui Veaceslav Lașcu, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ruslan Ciobanu cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, care a fost restituită prin încheierea nr.25-189/2016 din 17 mai 2016. Ulterior, s-a adresat la Judecătoria Botanica, mun. Chișinău cu o astfel de cerere.

Prin urmare, cererea a fost reținută spre examinare cu încălcarea competenței jurisdicționale, ori în condițiile când în cererea de chemare în judecată reclamantul a indicat sat. Românești, r-nul Strășeni ca domiciliu, cererea de chemare în judecată urma a fi depusă și examinată la Judecătoria Strășeni.

De asemenea, este evidentă îngrădirea accesului la justiție, drept garantat de art. 5 alin. 2) CPC, conform căruia nici unei persoane nu i se poate refuza apărarea judiciară din motiv de inexistență a legislației, de imperfecțiune, coliziune sau obscuritate a legislației în vigoare.

Conform art.6 §1 din Convenția Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege.

În conformitate cu art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă, că încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată la 16 martie 2017, expediată în adresa participanților la proces la data de 31 martie 2017, confirmare privind recepționarea acesteia la materialele dosarului lipsește.

În aceste circumstanțe recursul declarat la data de 02 august 2017 se consideră a fi depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. 3) CPC recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Analizând recursul în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide, că recursul declarat urmează a fi respins.

În conformitate cu art. 427, lit. a) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat, că Curtea de Apel Chișinău corect a respins cererea de revizuire ca inadmisibilă din următoarele motive.

Temeiurile declarării revizuirii împotriva hotărârilor judecătorești irevocabile de către legiuitor sunt specificate exhaustiv în art.449 CPC.

Potrivit prevederilor art. 449 CPC revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor, care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e¹) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Veaceslav Lașcu a invocat drept temei de revizuire a încheierii Curții de Apel Chișinău din data de 25 octombrie 2016 prevederile art. 449 CPC, fără a specifica expres temeiul înaintării revizuirii, justificând faptul că i s-a îngădit accesul la justiție prin necitare legală și examinarea cererii de strămutare în lipsa sa.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține ca justă concluzia instanței de apel în revizuire privind neîncadrarea în norma legală a temeiurilor invocate de către Veaceslav Lașcu în cererea de revizuire.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ relevă, că procedura de revizuire prevăzută de art.449-453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției, care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art.6 § 1 CEDO. O soluție definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Ca excepție de la acest principiu este doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (cazul Brumărescu contra României nr.28342/95; cazul Roșca contra Moldovei nr.6276/020).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că argumentele invocate de către Veaceslav Lașcu nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 449 CPC, acesta nu a prezentat probe în susținerea cererii de revizuire, așa cum prevede art. 451 alin. 1 CPC, iar argumentele din cererile de recurs poartă caracter declarativ și se combat cu probele din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2017.

În conformitate cu art. 427, lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E:

Se respinge recursul depus de către Veaceslav Lașcu.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2017.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas