

DECIZIE

27 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței  
Judecători

Ala Cobăneanu  
Ion Druță, Iuliana Oprea

examinând cererea de recurs declarată de Aurelia Plămădeală,  
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Aurelia Plămădeală împotriva Academiei de Administrare Publică privind perfectarea carnetului de muncă,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2017, prin care s-a restituit cererea de apel, ca fiind depusă înafara termenului legal de declarare,

c o n s t a t ă:

La 22 iulie 2014, Plămădeală Aurelia a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Academiei de Administrare Publică privind perfectarea carnetului de muncă.

A mai solicitat reclamanta declararea nulă a ordinului de concediere, repunerea în funcție, anularea ordinului de angajare, perfectarea carnetului de muncă, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă, suspendarea contractului de muncă, restabilirea drepturilor asupra spațiului locativ și încasarea prejudiciului moral.

Prin încheierea Judecătoriei Grigoriopol din 18 noiembrie 2015 a fost încetat procesul pornit în baza cererii de chemare în judecată a Aureliei Plămădeală împotriva Academiei de Administrare Publică privind declararea nulă a ordinului de concediere, repunerea în funcție, anularea ordinului de angajare, perfectarea carnetului de muncă, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă, suspendarea contractului de muncă, restabilirea drepturilor asupra spațiului locativ și încasarea prejudiciului moral, pe motiv că pe capetele de cerere menționate există hotărâri judecătorești definitive și irevocabile, rămânând doar cerința privind perfectarea carnetului de muncă.

Prin hotărârea Judecătoriei Grigoriopol din 18 noiembrie 2015 a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Plămădeală Aurelia împotriva Academiei de Administrare Publică privind perfectarea carnetului de muncă, ca neîntemeiată.

Considerând ilegală hotărârea primei instanțe, la 18 noiembrie 2015, Plămădeală Aurelia a înaintat cerere de apel, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii contestate cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea admisă să fie admisă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2016 nu s-a dat curs cererii

de apel, comunicându-se despre necesitatea prezentării cererii de apel întocmită în conformitate cu exigențele Legii, acordându-i pentru aceasta un termen până la data de 20 aprilie 2016, orele 11:00.

Concomitent, i s-a explicat apelantei că în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate și nu va prezenta cererea de apel motivată, cererea nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită fără examinare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2016 s-a restituit cererea de apel depusă de Plămădeală Aurelia, pe motiv că nu au fost îndeplinite în termen indicațiile instanței de apel.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 22 martie 2017, s-a respins recursul declarat de Plămădeală Aurelia și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2016.

La 29 martie 2017, Plămădeală Aurelia, a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe din 18 noiembrie 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2017 s-a restituit apelul declarat de către Plămădeală Aurelia ca fiind depus înafara termenului legal de declarare.

În motivarea soluției sale, instanța de apel prin prisma art. 369 alin. (1) lit. b) Cod procedură civilă, a constatat că apelanta a depus cererea de apel înafara termenului legal de declarare iar repunerea în termenul de declarare a apelului nu a solicitat.

La 19 iunie 2017, Plămădeală Aurelia a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 15 iunie 2017.

Pledând pentru admiterea recursului, recurenta invocă ilegalitatea încheierii recurate, considerând-o pasibilă de a fi casată.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea ei.

Intervalul de timp stabilit de lege în cadrul căruia părțile sunt în drept să declare recurs este de 15 zile din momentul comunicării încheierii.

Din actele pricinii se constată cu certitudine că, copia încheierii recurate din 15 iunie 2017 a fost contestată cu recurs la 19 iunie 2017. Astfel, prin prisma art. 425 CPC, completul Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră recursul depus în termen.

La 21 iulie 2017, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a expediat în adresa Academiei de Administrare Publică, copia recursului depus de către Plămădeală Aurelia cu comunicarea despre necesitatea depunerii referinței, însă intimatul nu și-a valorificat acest drept.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, în baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea contestată.

Încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei – motiv pentru care de către Colegiu este considerată legală și întemeiată.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră că încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului, pornind de la următoarele.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Pornind de la prevederile normei de drept menționate, Colegiul conchide că instanța de apel corect a restituit cererea de apel apelantei Plămădeală Aurelia, or, aceasta nu a depus cererea de apel în termenul legal de atac, iar repunerea în termen nu a solicitat.

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) și (3) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

Analizând circumstanțele speței prin prisma normelor de drept evocate, Colegiul constată că prima instanță a pronunțat dispozitivul hotărârii la data 18 noiembrie 2015, apelanta – recurenta a fost prezentă. Contestând cu apel hotărârea primei instanțe la 18 noiembrie 2015, Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 07 decembrie 2016, a restituit cererea de apel, soluție menținută și prin decizia Curții Supreme de Justiție din 22 martie 2017.

Potrivit art. 111 alin. (3) CPC, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

În conformitate cu art. 112 alin. (1) CPC, termenul stabilit în ani expiră în luna și ziua respectivă a ultimului an al termenului. Alineatul (3) al aceluiași articol prevede expres că, actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit până la ora 24 a ultimei zile din termen.

Pornind de la prevederile normei de drept menționate, instanța de recurs constată că apelul înaintat de către Plămădeală Aurelia la data de 29 martie 2017, depășește termenul de 30 zile prevăzut de lege, art. 362 alin. (1) Cod procedură civilă, iar apelanta

nu a solicitat repunerea în termen a apelului, nici chiar în ședința instanței de apel din 15 iunie 2017.

Colegiul reiterează prevederile art. 110 CPC, care prevede expres că, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Instanța de recurs conchide că Curtea de Apel Chișinău corect a restituit cererea de apel depusă de Plămădeală Aurelia, or admiterea acesteia ar duce inevitabil la violarea art.6 din CEDO.

La caz, se impun și prevederile Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, mai exact de art. 46 par. 1, prin care Republica Moldova și-a asumat angajamentul de a se conforma hotărârilor definitive ale Curții în litigiile la care sunt părți și a le invoca inclusiv în cazuri similare în vederea evitării unor altor încălcări de același gen.

Cu referire la cazul din speță, Colegiul invocă constatările Curții Europene a Drepturilor Omului în cazul Melnic vs. Moldova (nr.6923/03, hotărâre din 14.11.2006) în care s-a reiterat, că articolul 6 §1 al Convenției obligă instanțele judecătorești să-și motiveze hotărârile lor. Omisiunea instanțelor judecătorești de a motiva refuzul de a accepta o obiecție potrivit căreia acțiunea era tardivă, a constituit o violare a acestei prevederi.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată netemeinicia motivelor invocate de către recurent în cererea de recurs.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Plămădeală Aurelia.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2017, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Aurelia Plămădeală împotriva Academiei de Administrare Publică privind perfectarea carnetului de muncă.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Ala Cobăneanu

Judecători

Ion Druță

Iuliana Oprea