

DECIZIE

27 septembrie 2017

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii Supreme de Justiţie

în componenţa:

Preşedintele şedinţei
Judecători

Ala Cobăneanu
Ion Druţă, Iuliana Oprea

examinând cererea de recurs declarată de Societatea pe Acţiuni „MOLDTELECOM”, reprezentată de Olari Zinaida,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea pe Acţiuni „MOLDTELECOM” împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe Acţiuni, intervenienţi accesorii Fabrica de Comerţ şi Producţie „Corina” Societate cu Răspundere Limitată şi Societatea cu Răspunde Limitată „SDS EKIP” privind recuperarea prejudiciului cauzat şi a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curţii de Apel Chişinău din 29 iunie 2017, prin care s-a restituit cererea de apel, ca fiind depusă înafara termenului legal de declarare,

c o n s t a t ă :

La 23 februarie 2015 SA „MOLDTELECOM” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „Red Union Fenosa” SA, intervenienţi accesorii FCP „Corina” SRL şi SRL „SDS EKIP”, solicitând încasarea din contul ÎCS „Red Union Fenosa” SA a prejudiciului cauzat în urma deteriorării cablului telefonic, în sumă totală de 13429 lei, încasarea cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat în mărime de 403 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani din 31 martie 2017 acţiunea a fost respinsă, ca fiind nefondată.

Invocând ilegalitatea hotărârii primei instanţe, la 23 mai 2017, reprezentantul SA „MOLDTELECOM” în bază de procură, Olari Zinaida, a declarat apel solicitând casarea hotărârii contestate, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acţiunea înaintată să fie admisă.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 29 iunie 2017 s-a restituit apelul declarat de către SA „MOLDTELECOM”, reprezentată de Olari Zinaida ca fiind depus înafara termenului legal de declarare.

În motivarea soluţiei sale, instanţa de apel prin prisma art. 369 alin. (1) lit. b) Cod procedură civilă, a constatat că apelanta a depus cererea de apel înafara termenului legal de declarare iar repunerea în termenul de declarare a apelului nu a solicitat.

La 10 iulie 2017, SA „MOLDTELECOM”, reprezentată de Olari Zinaida, a declarat recurs împotriva încheierii instanţei de apel, solicitând admiterea

recursului, casarea încheierii instanței de apel din 29 iunie 2017, cu restituirea cauzei spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău.

Pledând pentru admiterea recursului, recurenta invocă ilegalitatea încheierii recurate, menționând că cererea de apel nemotivată a expedit-o în adresa instanței de judecată la 04 aprilie 2017, însă nu cunoaște din ce motive s-a pierdut.

Explică că, împreună cu cererea de apel motivată a fost expediată și cererea privind eliberarea hotărârii motivate pronunțată la 31 martie 2017, ceia ce se confirmă prin avizul de recepție expediat la 04 aprilie 2017 și recepționat de către Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani la 05 aprilie 2017.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea ei.

Intervalul de timp stabilit de lege în cadrul căruia părțile sunt în drept să declare recurs este de 15 zile din momentul comunicării încheierii.

Din actele pricinii se constată cu certitudine că, copia încheierii recurate din 29 iunie 2017 a fost contestată cu recurs la 10 iulie 2017. Astfel, prin prisma art. 425 CPC, completul Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră recursul depus în termen.

La 21 iulie 2017, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a expediat în adresa intimaților, copia recursului depus de către SA „MOLDTELECOM” reprezentată de Olari Zinaida cu comunicarea despre necesitatea depunerii referinței, însă intimații nu și-au valorificat acest drept.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului și temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea încheierii instanței de apel și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

După cum rezultă din materialele dosarului, la 23 februarie 2015, SA „MOLDTELECOM” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „Red Union Fenosa” SA, intervenienți accesorii FCP „Corina” SRL și SRL „SDS EKIP”, solicitând încasarea din contul ÎCS „Red Union Fenosa” SA a prejudiciului cauzat în urma deteriorării cablului telefonic, în sumă totală de 13429 lei, încasarea cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat în mărime de 403 lei. Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) prin hotărârea din 31 martie 2017 a respins acțiunea ca fiind nefondată.

Considerând ilegală hotărârea instanței de fond, la 23 mai 2017, reprezentantul SA „MOLDTELECOM”, în bază de procură, Olari Zinaida, a declarat apel solicitând casarea hotărârii contestate, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată să fie admisă. Instanța de apel prin încheierea din 29 iunie 2017 a restituit apelul declarat de către SA „MOLDTELECOM”, reprezentată de Olari Zinaida ca fiind depus înafara termenului legal de declarare.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că apelul este o cale ordinară de atac, obiectul căreia sunt hotărârile pronunțate de prima instanță care nu sunt definitive.

La exercitarea căii de atac - apelul, persoanele în drept să declare apel, dispun de anumite drepturi și obligații. La rândul său instanța de apel, este obligată de a respecta procedura examinării pricinii în apel atât la faza pregătirii pricinii pentru dezbaterile judiciare, cât și în cadrul dezbaterilor judiciare.

Mai mult ca atât, instanța de apel este obligată de a crea condiții obiective și reale pentru ca participanții să-și exercite în volum deplin drepturile sale procedurale, curmând în mod legal orice abuz din partea lor, și înlăturând pe măsură posibilităților, omisiunile la acest capitol, depistate în orice fază a procesului.

În conformitate cu art. 369 alin. (1), lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Pornind de la prevederile normei de drept menționate și ținând cont de materialele cauzei, Colegiul conchide că instanța de apel pripit a constatat că SA „MOLDTELECOM”, reprezentată de Olari Zinaida, nu a depus cererea de apel în termenul legal de atac, or, la 04 aprilie 2017 apelanta – recurenta a expediat împreună cu cererea de eliberare a hotărârii motivate și cererea de apel nemotivată, fapt confirmat prin copia avizului de recepție anexat la materialele cauzei (f.d.224).

Necesită de remarcat și faptul că, prima instanță recepționând cererea de eliberare a hotărârii motivate din 31 martie 2017, urma să verifice minuțios prezența a tuturor actelor anexate, în speță a cererii de apel nemotivate, circumstanță ce în opinia Colegiului prezumă prezența acesteia.

Colegiul consideră că circumstanțele supra relatate au fost ignorate de instanța de apel, nefiindu-le date o apreciere cuvenită, or, urmau a fi examinate în cumul cu alte probe materiale.

În această ordine de idei, faptele relatate generează casarea încheierii contestate, or, menținerea acesteia, în condițiile enunțate, nu ar constitui pentru recurent decât o îngrădire a posibilității de a-și valorifica drepturile procedurale conform normelor în vigoare, care sunt garantate și de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, precum și îngrădirea accesului la justiție.

Astfel, soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată nu este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 CEDO, care statuează că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că argumentele invocate de către recurentă sunt întemeiate și confirmate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul și de a casa încheierea instanței de apel din 29 iunie 2017, cu restituirea cauzei spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, la etapa primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „MOLDTELECOM”, reprezentată de Olari Zinaida.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2017, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea pe Acțiuni „MOLDTELECOM” împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni, intervenienți accesorii Fabrica de Comerț și Producție „Corina” Societate cu Răspundere Limitată și Societatea cu Răspunde Limitată „SDS EKIP” privind recuperarea prejudiciului cauzat și a cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău la etapa primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței

Ala Cobăneanu

Judecători

Ion Druță

Iuliana Oprea