

DECIZIE

27 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței,
Judecători

Svetlana Filincova,
Iurie Bejenaru, Maria Ghervas

examinând recursurile declarate de Șeremet Vladislav, prin intermediul avocatului Lungu Vasile, și de Ghenciu Antonina,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „A&B Logistic Grup”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2017, prin care a fost admisă cererea administratorului provizoriu al procesului de insolabilitate a SRL „A&B Logistic Grup” – Leu Vasile, privind încasarea remunerației administratorului provizoriu și de restituire a cheltuielilor aferente perioadei de observație; s-a încasat în mod solidar din contul administratorului Șeremet Vladislav și a contabilului Ghenciu Antonina, salariul în mărime de 34 720,00 lei cu titlu de remunerație pentru serviciile de administrare provizorie prestate,

a c o n s t a t a t :

La data de 12 octombrie 2016, creditorul SRL „Umav Trans” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SRL „A&B Logistic Grup”, din motivul incapacității de plată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2016, cererea introductivă a SRL „Umav Trans” a fost admisă spre examinare, ultima fiind pusă sub observație prin desemnarea în calitate de administrator provizoriu a administratorului autorizat – Leu Vasile, deținătorul Autorizației nr. 116 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiției al RM. Prin aceeași încheiere administratorul provizoriu a fost obligat să aplice măsurile de asigurare dispuse precum și să verifice existența temeiurilor de intentare a procesului de insolabilitate, mărimea și componența masei debitoare a SRL „A&B Logistic Grup”.

La data de 13 decembrie 2016, administratorul autorizat – Leu Vasile, în calitate de administrator provizoriu al SRL „A&B Logistic Grup”, în scopul executării încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2016, a prezentat instanței de

insolvabilitate Raportul privind măsurile de asigurare aplicate, concluzionând că debitorul SRL „A&B Logistic Grup” este în incapacitate de plată și opunând instanței inițierea procedurii simplificate a falimentului, în urma examinării materialelor dosarului și a Raportului administratorului provizoriu, Curtea de Apel Chișinău a hotărât inițierea procedurii simplificate a falimentului față de debitorul SRL „A&B Logistic Grup”.

La data de 05 ianuarie 2017, administratorul provizoriu a înaintat în instanța de judecată cerere de remunerare și de restituire a cheltuielilor, solicitând încasarea în mod solidar din contul administratorului debitorului SRL „A&B Logistic Grup”, Șeremet Vladislav și a contabilului Ghenciu Antonina a unei remunerații pentru serviciile de administrare provizorie în mărime de 34 720,00 lei.

La data de 13 martie 2017, lichidatorul SRL „A&B Logistic Grup” – Leu Vasile a depus cerere suplimentară cu privire la încasarea remunerației a administratorului provizoriu și de restituire a cheltuielilor aferente perioadei de observație, prin care a solicitat a stabili remunerația administratorului provizoriu al SRL „A&B Logistic Grup” – Leu Vasile pentru perioada de observație a debitorului SRL „A&B Logistic Grup” în mărime de 34 720,00 lei, cu încasarea în mod solidar din contul administratorului Șeremet Vladislav și a contabilului Ghenciu Antonina a sumei de 34 720,00 lei cu titlu de remunerație pentru serviciile de administrare provizorie prestate.

Prin cererea înaintată administratorul provizoriu a solicitat stabilirea unei remunerații lunare echivalente coeficientului maxim de multiplicare recomandat pentru stabilirea salariilor de funcție ale conducătorilor încadrați în unități ce nu aplică rețeaua tarifară, care conform Hotărârii Guvernului RM nr. 743 din 11.06.2002 și a Hotărârii Guvernului RM nr. 152 din 19.02.2004, este în mărime de 16 800,00 lei (unde salariul tarifar pentru categoria I de calificare constituie 2100 lei, iar coeficientul maxim de multiplicare este 8,00 respectiv $2100,00 \text{ lei} \times 8,00 = 16 800,00 \text{ lei}$).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2017, a fost admisă cererea administratorului provizoriu al procesului de insolvabilitate a SRL „A&B Logistic Grup” – Leu Vasile, privind încasarea remunerației a administratorului provizoriu și de restituire a cheltuielilor aferente perioadei de observație; s-a încasat în mod solidar din contul administratorului Șeremet Vladislav și a contabilului Ghenciu Antonina, salariul în mărime de 34 720,00 lei cu titlu de remunerație pentru serviciile de administrare provizorie prestate.

Împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2017, Șeremet Vladislav, prin intermediul avocatului Lungu Vasile, și Ghenciu Antonina, au declarat cereri de recurs, prin care au solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului, admiterea acestora, casarea încheierii instanței de insolvabilitate, cu remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea recursurilor, au indicat că soluția instanței de insolvență este una ilegală și neîntemeiată, deoarece instanța a dat o interpretare eronată normelor de drept material, precum și a încălcat procedura de examinare a cererii, recurenții nefiind citați în modul prevăzut de lege și fiind lipsiți în mod arbitrar de dreptul lor de se apăra și a se expune asupra cererii supusă examinării.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în cererile de recurs și prevederile legale, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile declarate de către Șeremet Vladislav, prin intermediul avocatului Lungu Vasile, și de Ghenciu Antonina, întemeiate și care necesită a fi admise din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

După cum atestă materialele cauzei, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2017, a fost admisă cererea administratorului provizoriu al procesului de insolvență a SRL „A&B Logistic Grup” – Leu Vasile, privind încasarea remunerației a administratorului provizoriu și de restituire a cheltuielilor aferente perioadei de observație; s-a încasat în mod solidar din contul administratorului Șeremet Vladislav și a contabilului Ghenciu Antonina, salariul în mărime de 34 720,00 lei cu titlu de remunerație pentru serviciile de administrare provizorie prestate.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Conform prevederilor art. 116 alin. (1)-(4) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Din materialele dosarului de insolvență reiese cu certitudine că, recurentul Șeremet Vladislav a luat cunoștință cu încheierea recurată la data de 16 iunie 2017, iar recurenta Ghenciu Antonina – la data de 21 iulie 2017, fapt pentru care recursurile urmează a fi repuse în termen cu examinarea acestora în fond.

Colegiul reține că respectarea de către părți a termenilor legali constituie o obligație pozitivă a părților și are menirea asigurării bunei funcționări a justiției, iar

repunerea în termen poate fi admisă doar în cazurile expres prevăzute de Lege și doar în cazul în care partea înaintează o cerință de repunere în termen, justificată obiectiv și probată prin probe pertinente și admisibile, în temeiul art. art. 116, 118, 121, 122 și 362 alin. (3) CPC, prin care va dovedi că omiterea termenului a fost cauzată de motive obiective și fondate.

Cu referire la încasarea remunerației administratorului, Colegiul reține că potrivit art. 25 alin. (6) din Legea insolvenței, cuantumul de remunerare a administratorului provizoriu îl stabilește instanța de insolvență în mărime fixă, pentru fiecare lună de activitate efectiv lucrată și confirmată documentar, care nu poate fi mai mică de coeficientul minim de multiplicare recomandat pentru stabilirea salariilor de funcție ale conducătorilor încadrați în unitățile ce nu aplică sistemul de salarizare bazat pe rețeaua tarifară unică de salarizare, înmulțit la cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real la unitățile cu autonomie financiară.

Conform art. 32 alin. (2) din Legea insolvenței, în cazul în care în patrimoniul debitorului nu există bunuri ori acestea sunt insuficiente pentru a se acoperi cheltuielile procesului de insolvență, remunerarea administratorului provizoriu și acoperirea cheltuielilor efectuate de acesta în perioada de observare a debitorului, le suportă membrii organelor de conducere și asociații, acționarii sau membrii debitorului, în mod solidar.

Conform Hotărârii Guvernului nr. 743 din 11.06.2002 „Cu privire la salarizarea angajaților din unitățile cu autonomie financiară” (Anexa nr. 4), coeficienții de multiplicare recomandați pentru stabilirea salariilor de funcție ale personalului încadrat în unități ce nu aplică sisteme de salarizare bazate pe Rețeaua tarifară unică de salarizare (RTUS), pentru salariații din cadrul categoriei de angajați, la rubrica „conducători de unitate”, coeficientul de multiplicare constituie de la 4,00 - la 8,00. Totodată potrivit Hotărârii Guvernului nr. 165 din 09.03.2010, începând cu 01 mai 2015, cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real s-a stabilit în mărime de 2 100 lei pe lună. Însă, în corespundere cu prevederile art. 128 alin. (1) din Codul muncii, salariul/remunerația reprezintă acea recompensă evaluată în bani pentru munca prestată de salariat/angajat.

Potrivit prevederilor art. 95 alin. (2) din Codul muncii, durata normală a timpului de muncă, care reprezintă timpul în interiorul căruia angajatul își îndeplinește obligațiile de muncă, nu poate depăși 40 ore pe săptămână, iar conform prevederilor art. 98 alin. (1) din Codul muncii, repartizarea timpului de muncă în cadrul săptămânii este, de regulă, uniformă și constituie 8 ore pe zi, timp de cinci zile, cu două zile de repaus. Iar art. 106 din Codul muncii prevede că se impune ținerea în modul stabilit a evidentei timpului de muncă.

Astfel, aplicând normele citate speței supuse examinării, Colegiul conchide că pentru a decide asupra cuantumului onorariului fix al administratorului provizoriu, urma a se prezenta și a lua în considerare timpul efectiv dedicat de către

administrator/lichidator pentru debitorul SRL „A&B Logistic Grup”, în situația în care recurentul Șeremet Vladislav invocă faptul că administratorul Leu Vasile figurează în calitate de administrator la 6 întreprinderi (scrisoarea Camerei Înregistrării de Stat nr. 337 din 21 iunie 2017), iar în conformitate cu prevederile art. 63 alin. (8) din Legea insolvenței, una și aceeași persoană poate fi desemnată nelimitat în funcția de administrator provizoriu și în funcția de lichidator în procedura simplificată a falimentului, iar în funcția de administrator al insolvenței și de lichidator al procedurii falimentului în maxim 10 întreprinderi insolvente. Concomitent, una și aceeași persoană poate fi desemnată la 5 întreprinderi unde se aplică planul cu continuarea activității debitorului și la 10 întreprinderi unde se aplică planul în cumul cu planul de lichidare a patrimoniului.

Respectiv, pornind de la specificul activității administratorului/lichidatorului, și deoarece Leu Vasile, în perioada respectivă era desemnat în calitate de administrator al insolvenței și/sau lichidator la 6 întreprinderi aflate în procedură de insolvență, este imposibilă desfășurarea activității în calitate de administrator provizoriu al SRL „A&B Logistic Grup” pe durata de muncă de 40 ore pe săptămână pe parcursul a 5 zile lucrătoare, astfel încât să se poate atinge programul complet de lucru pentru care este stabilit cuantumul salariului în încheierea recurată.

Cu referire la argumentul recurenților referitor la faptul examinării cererii în lipsa lor, Colegiul reține că în conformitate cu art. 26 alin. (1), (2) CPC, procesele civile se desfășoară pe principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale. Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încât părțile și ceilalți participanți la proces să aibă posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile și mijloacele susținerii ei de sine stătător și independent de instanță, de alte organe și persoane, de a-și expune opinia asupra oricărei probleme de fapt și de drept care are legătură cu pricina dată judecării și de a-și expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței.

Articolul 193 alin. (1) CPC statuează că judecarea pricinilor civile are loc în ședință de judecată cu înștiințarea obligatorie a participanților la proces despre locul, data și ora ședinței.

Raportând dispozițiile normelor citate mai sus la circumstanțele speței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție atrage atenția asupra faptului că la materialele cauzei nu există probe despre citarea recurenților de către instanța de insolvență, și care ar putea fi considerată de instanța de fond, drept citare legală.

Astfel, potrivit art. 108 CPC, dacă locul de aflare a pârâtului nu este cunoscut și reclamantul dă asigurări că, deși a făcut tot posibilul, nu a reușit să afle domiciliul acestuia, președintele ședinței dispune citarea acestuia prin publicitate, publicarea în presă fiind considerată citare legală.

Potrivit materialelor cauzei, din data de 23.09.2016 recurentul Șeremet Vladislav a fost scos de la evidența de pe adresa la care a fost citat de către instanța de insolabilitate, fapt confirmat prin copia buletinului său de identitate (f.d. 23), iar instanța nu a făcut tot posibilul pentru a afla domiciliul recurentului, deoarece, în situația în care toată corespondența expediată în adresa ultimului era remisă cu mențiunea „Plecat”, era necesară solicitarea unei informații de la ÎS „CRIS „Registru” cu privire la înregistrarea domiciliului acestuia.

Mai mult, potrivit răspunsului Departamentului Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-4577 din 15.06.2017 (f.d. 25), recurentul Șeremet Vladislav în perioada 10.10.2016 - 06.05.2017 s-a aflat peste hotarele țării, iar ședința de judecată a avut pe data de 04.05.2017, când acesta de facto și de jure nu era în țară. În această ordine de idei, instanța nu poate reține ca probă copia avizului de recepție a citației pentru ședința din 04 mai 2017, cu semnătura „Șeremet”, dat fiind faptul că recurentul fizic nu a avut posibilitatea de a-l semna, din moment ce era în afara țării.

În ceea ce ține de citarea recurentei Ghenciu Antonina, Colegiul a constatat faptul că nici în privința acesteia la materialele cauzei nu există dovezi de citare legală, or citația adresată recurentei a fost restituită în adresa instanței de insolabilitate cu mențiunea „Nereclamat” (f.d. 13), iar instanța nu a întreprins măsurile de rigoare în scopul de a o înștiința suplimentar.

Astfel, Colegiul consideră că recurenții nu au fost citați legal de către instanța de insolabilitate, cauza fiind examinată în lipsa acestora, fără ca instanța să dispună de dovada recepționării citațiilor de către recurenți și nici nu a întreprins măsurile convenite în vederea citării repetate a acestora.

În circumstanțele enunțate și având în vedere faptul că s-au constatat într-o manieră certă omisiuni judiciare care nu pot fi corectate în cadrul examinării cauzei în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a casa integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2017 și de a restitui cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

La rejudecare, instanța de insolabilitate urmează să țină cont de cele menționate și reexaminând cauza să emită o hotărâre legală și întemeiată, respectând dreptul părților la un proces echitabil.

Luând în considerație cele expuse și în temeiul art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admit cererile recurenților Șeremet Vladislav și Ghenciu Antonina privind repunerea în termen a cererilor de recurs și se repun în termen recursurile declarate de Șeremet Vladislav, prin intermediul avocatului Lungu Vasile, și de Ghenciu Antonina.

Se admit recursurile declarate de Șeremet Vladislav, prin intermediul avocatului Lungu Vasile, și de Ghenciu Antonina.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2017, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată privind intentarea procesului de insolvență față de SRL „A&B Logistic Grup”, cu remiterea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecător

Svetlana Filincova

Judecători

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas