

prima instanță, Judecătoria Botanica, mun. Chișinău
judecător: A. Braga
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău
judecători: A. Bostan, V. Negru, A. Pahapol

dosarul nr. 2r-660/2017

Î N C H E I E R E

27 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,
judecători

Valentina Clevadi
Dumitru Mardari, Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Maria Lozovaia,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Banca Comercială „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiuni împotriva lui Serghei Petrenco și Mariei Lozovaia cu privire la evacuarea din bunul imobil,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2017, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Serghei Petrenco și Maria Lozovaia, împotriva hotărârii Judecătoria Botanica, mun. Chișinău din 24 octombrie 2016,

c o n s t a t ă :

La 06 iulie 2017, BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Serghei Petrenco și Mariei Lozovaia cu privire la evacuarea din bunul imobil.

Prin hotărârea Judecătoria Botanica, mun. Chișinău din 24 octombrie 2016 s-a admis acțiunea BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA.

S-a dispus evacuarea lui Serghei Petrenco și Mariei Lozovaia din ap. 92, bd. Traian 2, mun. Chișinău, precum și a tuturor persoanelor și bunurilor acestora, întru executarea acordului privind executarea benevolă a dreptului la ipotecă din 09 noiembrie 2014, încheiat între BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA și Serghei Petrenco și Maria Lozovaia.

S-a încasat de la Serghei Petrenco și Maria Lozovaia în beneficiul BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA cheltuielile de judecată formate din achitarea taxei de stat în mărime de 100 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 22 noiembrie 2016 Serghei Petrenco și Maria Lozovaia au declarat apel, solicitând casarea hotărârii cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 decembrie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel, fiind acordat apelanților un termen de 10 zile din momentul recepționării pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 75 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2017 s-a restituit cererea de apel depusă de Serghei Petrenco și Maria Lozovaia împotriva hotărârii

Judecătoria Botanica, mun. Chișinău din 24 octombrie 2016, din motivul neînălăturării neajunsurilor indicate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 decembrie 2016.

La 08 iunie 2017, Maria Lozovaia a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2017, solicitând admiterea recursului cu casarea încheierii și remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a indicat că, consideră ilegală și neîntemeiată încheierea recurată, deoarece a fost emisă cu încălcarea normelor de drept material și procesual, nu s-a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, fapt care a dus la încălcarea dreptului la un proces echitabil.

Susține recurenta că, instanța de apel la examinarea cauzei nu a citat-o la nici o ședință, nu i-a adus la cunoștință actele procesuale emise, fapt care i-a lipsit de dreptul la prezentarea probelor suplimentare și de a fi asistată de un avocat.

La 06 septembrie 2017, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Iar, la 20 septembrie 2017 BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA a depus referință, solicitând respingerea recursului.

Instanța de apel a adoptat încheierea recurată la 04 aprilie 2017, iar recursul a fost declarat de Maria Lozovaia la 08 iunie 2017.

Materialele cauzei atestă că încheierea contestată a fost pronunțată în lipsa Mariei Lozovaia care a fost expediată participanților conform scrisorii de însoțire (f.d. 74), însă date despre recepționarea acesteia lipsesc.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă (în vigoare la data pronunțării încheierii), termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

În conformitate cu art. 426¹ lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen.

Din suportul probator prezent la materialele cauzei rezultă că, la 06 iulie 2017, BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Serghei Petrenco și Mariei Lozovaia cu privire la evacuarea din bunul imobil.

Prin hotărârea Judecătoria Botanica, mun. Chișinău din 24 octombrie 2016 s-a admis acțiunea BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA.

S-a dispus evacuarea lui Serghei Petrenco și Mariei Lozovaia din ap. 92, bd. Traian 2, mun. Chișinău, precum și a tuturor persoanelor și bunurilor acestora, întru executarea acordului privind executarea benevolă a dreptului la ipotecă din 09 noiembrie 2014, încheiat între BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA și Serghei Petrenco și Maria Lozovaia.

S-a încasat de la Serghei Petrenco și Maria Lozovaia în beneficiul BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA cheltuielile de judecată formate din achitarea taxei de stat în mărime de 100 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 22 noiembrie 2016 Serghei Petrenco și Maria Lozovaia au declarat apel, solicitând casarea hotărârii cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 decembrie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel, fiind acordat apelanților un termen de 10 zile din momentul recepționării pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 75 lei.

Potrivit scrisorii de însoțire din 13 ianuarie 2017 (f.d. 62), Serghei Petrenco și Maria Lozovaia au fost înștiințați despre data ședinței de judecată, concomitent fiindu-le expediată și copia încheierii instanței de apel din 30 decembrie 2016, la adresa mun. Chișinău, bd. Traian 2, ap. 92, adresă pe care recurenții o indică și în cererea de recurs, însă apelanții nu au recepționat-o, scrisoarea fiind restituită instanței potrivit avizului de recepție (f.d. 63).

Ședința de judecată din 21 februarie 2017, din motivul neprezentării în instanță a apelanților a fost amânată.

La 25 februarie 2017, instanța de apel a expediat în adresa lui Serghei Petrenco și Mariei Lozovaia citație pentru data de 04 aprilie 2017, ora 11:00 (f.d. 67), însă ultimii, de asemenea nu au recepționat scrisoarea (f.d. 68).

Însă, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2017 s-a restituit cererea de apel depusă de Serghei Petrenco și Maria Lozovaia împotriva hotărârii Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 24 octombrie 2016, din motivul neînlăturării neajunsurilor indicate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 decembrie 2016.

La 08 iunie 2017, Maria Lozovaia a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2017, solicitând admiterea recursului cu casarea încheierii și remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Reieșind din circumstanțele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recurenta-apelantă a depus cererea de recurs la 08 iunie 2017, cu încălcarea termenului imperativ de 15 zile prevăzut expres de lege în acest sens, iar faptul că dânsa susține că a recepționat încheierea mai târziu, nu relevă că termenul urmează a fi calculat din acest moment sau că recursul se consideră automat declarat în termen.

Nu poate fi reținut argumentul recurente precum că emiterea încheierii a avut loc în lipsa sa, dânsa nefiind prezentă în ședința de judecată și astfel termenul de declarare a recursului începe să curgă de la momentul recepționării copiei de pe încheierea recurată, deoarece termenul de declarare a recursului la data emiterii încheierii era de 15 zile din momentul adoptării.

Mai mult ca atât, instanța de recurs reține în speță că recurenta, în circumstanțele date, nu a fost lipsită de dreptul de a solicita repunerea în termen în temeiul art. 116 Cod de procedură civilă.

Totodată, urmează a menționa că cererea de apel a fost depusă de însăși Serghei Petrenco și Maria Lozovaia care urmau să depună diligența necesară și să se intereseze la ce etapă de examinare se află cererea lor de apel.

Or, încheierea recurată a fost emisă la 04 aprilie 2017, însă Maria Lozovaia s-a adresat cu cerere de recurs abia la 08 iunie 2017, fără invocarea cărorva motive întemeiate care să justifice adresarea cu cerere peste termenul stabilit.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

În acest context, instanța de recurs reiterează că prin prisma prevederilor legale citate supra rezultă că, termenul de declarare a recursului poate fi restabilit, dacă persoanele îndreptățite solicită acest lucru și prezintă probe veridice, ce confirmă imposibilitatea de a fi putut depune recursul în termen.

La caz, se reține că recurenta - Maria Lozovaia în cererea de recurs nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului cu indicarea motivelor și anexarea probelor ce justifică omiterea acestuia.

Astfel, ținând cont de faptul că prezentul recurs a fost declarat de Maria Lozovaia abia la 08 iunie 2017, cu încălcarea evidentă a termenului legal prevăzut de art. 425 Cod de procedură civilă (la data emiterii încheierii) și fără a indica vreun motiv justificativ cu anexarea probelor în vederea argumentării omiterii termenului legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit ca fiind depus în afara termenului legal.

Instanța de recurs accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recursul a fost depus cu omiterea termenului prevăzut de art. 425 Cod de procedură civilă (la data emiterii actului recurat) și fără solicitarea repunerii în termen, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de Maria Lozovaia, ca fiind depus în afara termenului legal.

În conformitate cu art. art. 269-270, 426¹ lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se restituie recursul declarat de Maria Lozovaia, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Banca Comercială „Eximbank-Gruppo Veneto Banca”

Societate pe Acțiuni împotriva lui Serghei Petrenco și Mariei Lozovaia cu privire la evacuarea din bunul imobil.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Valentina Clevadî

judecători

Dumitru Mardari

Galina Stratulat