

Instanța de fond: Curtea de Apel Chișinău, judecător – S. Arnăut

## DECIZIE

27 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecător –  
Judecători –

Svetlana Filincova,  
Iurie Bejenaru, Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Vadim Melinte și Ludmila Melinte, prin intermediul avocatului Gheorghe Botezatu, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2017, prin care a fost admisă parțial contestația înaintată de Vadim Melinte și Ludmila Melinte, prin intermediul avocatului Gheorghe Botezatu, împotriva neadmiterii creanțelor în tabelul definitiv al creanțelor SRL „Galsam Service”, în cauza de insolabilitate față de SRL „Galsam Service”, în proces de restructurare,

a c o n s t a t a t :

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2015, au fost admise: cererea introductivă a IFS mun. Chișinău, cererea de alăturare la cererea introductivă înaintată de avocatul Alexandru Grosu, în interesele lui Alavațchi Alexandr, Ciubuc Andrei, Colun Sergiu, Kuratov Alexandr, Vîntuleac Valentin, Ciuhrii Denis, Cuțescu Dumitru, Coropat Ion, cererea de alăturare la cererea introductivă înaintată de „Metalica Zuev” SRL, cererea de alăturare la cererea introductivă înaintată de „Rolplast- Service” SRL și cererea de alăturare la cererea introductivă înaintată de FCP „Elpo” SRL, fiind constatată insolabilitatea debitorului SRL „Galsam - Service”, și intentată procedura de insolabilitate față de SRL „Galsam - Service”.

Prin aceeași hotărâre, a fost desemnat în calitate de administrator al insolabilității al debitorului SRL „Galsam Service”, Timoșin Maxim, deținător al autorizației nr. 103 din 14.01.2015, precum a fost stabilită și ședința de validare a creanțelor pentru data de 28 ianuarie 2016, în incinta Curții de Apel Chișinău.

La 04.01.2016, creditorii Melinte Vădim și Melinte Ludmila, prin intermediul avocatului Gheorghe Botezatu, au înaintat cerere de admitere a creanțelor, solicitând admiterea cererii, admiterea creanțelor garantate cu validarea lor și introducerea corespunzătoare în Tabelul creanțelor: suma investițiilor în construcție în sumă de 32000,00 (treizeci și două mii) Euro; suma cheltuielilor de judecată în sumă de 13915,20 lei (treisprezece mii nouă sute cincisprezece lei și 20 bani).

La 25.01.2016, administratorul insolvenței Timoșin Maxim, a depus în instanța de insolvență tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului „Galsam Service” SRL.

La 28.01.2016, avocatul Gheorghe Botezatu, în interesele creditorului Melinte Vădim și Melinte Ludmila, a depus contestație la tabelul definitiv al creanțelor creditorilor „Galsam Service” SRL, privind erorile comise în legătură cu creanțele creditorului, solicitând admiterea contestației pe erori esențiale, dispunerea rectificării Tabelului creanțelor cu validarea ca creanță garantată, creanța înaintată de creditorii nominalizați, izvorâtă din contractul de investire în construcția de locuință nr.08/02-235 din 28.02.2012 în sumă de 32000 (treizeci și două mii) Euro și 13915,20 lei (treisprezece mii nouă sute cincisprezece lei și 20 bani).

În motivarea contestației, avocatul Gheorghe Botezatu, în interesele creditorului Melinte Vădim și Melinte Ludmila, a indicat că în tabelul creanțelor a fost inclusă doar partea creanței creditorului înaintată instanței în Euro, izvorâtă din contractul de investire în construcția de locuințe, și anume, 32000 de Euro, achitată de creditor debitorului, însă nu a fost inclusă în partea de creanță înaintată de creditor în lei moldovenești - sumă de 13915,20 lei (nici la capitolul de creanțe respinse). Iar, creanța înaintată de creditor în Euro, izvorâtă din contractul de investire în construcție de locuințe a fost inclusă atât în lista creanțelor garantate, cât și în lista creanțelor chirografare, propusă spre validare ca creanță chirografară și propusă respingerea ca creanță garantată.

În continuare a menționat că, referitor la includerea creanței în suma echivalentului a 32000,00 Euro, atât la capitolul de creanțe garantate dar ne-acceptate de către administrator, cât și la capitolul creanțe chirografare de rangul 5, la 28.02.2012, Creditorul a încheiat cu Debitorul contractul privind investirea în construcții. Copia adevărată a contractului de investire în construcția de locuință, în avans chiar în data Contractului de investire, Creditorul a achitat integral suma de bani pe care urma să o achite Debitorului până la predarea locuinței și anume - 32000,00 Euro. Acest fapt se confirmă prin copia adevărată a Chitanței de plată și Actului de verificare din 28.02.2012. Însă debitorul nu și-a executat obligația de construire a locuinței, prin urmare, suma creanței Creditorului față de Debitor, izvorâte din contractul de investire în construcția de locuință constituie 32000 Euro, plus cheltuieli în sumă de 13915,20 lei. Creanța Creditorului este confirmată și prin titluri executorii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12.02.2016, a fost admisă parțial contestația înaintată de avocatul Gheorghe Botezatu, în interesele creditorului Melinte Vădim și Melinte Ludmila, împotriva neadmiterii creanțelor în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor SRL „Galsam Service”, în proces de insolvență, s-a obligat administratorul insolvenței Timoșin Maxim să rectifice tabelul definitiv al creanțelor creditorilor, la valoarea creanțelor admise pentru creditorul Melinte Vădim și Melinte Ludmila, cu includerea sumei de 698552,00 lei, iar în rest contestația înaintată de avocatul Gheorghe Botezatu, în interesele creditorului Melinte Vădim și Melinte Ludmila, împotriva neadmiterii creanțelor în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor SRL „Galsam Service”, în proces de insolvență, s-a respins ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 18.05.2016, s-a admis recursul declarat de către avocatul Gheorghe Botezatu, în interesele lui Melinte Vădim și Melinte Ludmila, s-a casat încheierea Curții de Apel Chișinău din 12.02.2016, cu remiterea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

Ca urmare a rejudecării, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2017, a fost admisă parțial contestația înaintată de Melinte Vădim și Melinte Ludmila, prin intermediul avocatului Gheorghe Botezatu, împotriva neadmiterii creanțelor în tabelul definitiv al creanțelor SRL „Galsam-Service”, în proces de insolabilitate.

S-a validat creanța creditorului Melinte Vădim și Melinte Ludmila, la rangul V al creditorilor chirografari cu suma de 698552,00 de lei, și la rangul VI al creditorilor chirografari cu suma de 13915,20 de lei, cu obligarea administratorului insolabilității Timoșin Maxim să rectifice tabelul definitiv al creanțelor creditorilor SRL „Galsam-Service”, în proces de insolabilitate.

La 11.04.2017, Vadim Melinte și Ludmila Melinte, prin intermediul avocatului Gheorghe Botezatu, au declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2017, prin care au solicitat admiterea recursului, casarea încheierii nominalizate, cu soluționarea problemei în fond și admiterea integrală a contestației.

În motivarea recursului au indicat că instanța de judecată la examinarea cauzei nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și a interpretat în mod eronat legea.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că instanța de insolabilitate a aplicat și a interpretat corect normele de drept material.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 76 din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, înaintarea creanțelor de către creditori are loc în strictă conformitate cu reglementările privind procedura de insolabilitate.

Astfel, instanța de insolabilitate, potrivit materialelor dosarului, a stabilit că, creanța creditorilor Melinte Vădim și Melinte Ludmila, față de debitorul SRL „Galsam Service”, în proces de insolabilitate, rezultă din titlul executoriu din 03.12.2014, eliberat de către Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău, cu suma de 32000,00 euro, și titlul executoriu din 03.12.2014, eliberat de Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău, cu suma de 13915,20 lei, în același timp, apreciind critic argumentele avocatului Gheorghe Botezatu, în interesele creditorului Melinte Vădim și Melinte Ludmila, referitor la validarea creanțelor acestora ca creanță garantată, izvorâtă din contractul de investire în construcția de locuință nr.08/02-23 5din 28.02.2012 în sumă de 32000 (treizeci și doi mii) de Euro și 13915,20 de lei (treisprezece mii nouă sute cincisprezece lei și 20 bani), totodată, constatând că acestea nu izvorăsc din contracte de investire în construcția de locuințe, deoarece prin hotărârea Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău din 17.04.2014, contractul

nr.08/02-235 din 28.02.2012 privind investiția în construcția apartamentului cu două odăi, cu suprafața de 65,20 m.p., situat la etajul 5 în blocul nr.2 din str. Ginta Latină 8, mun. Chișinău, încheiat între Melinte Vădim și SRL „Galsam Service” a fost declarat nul, prin aducerea părților la poziția inițială, cu încasarea de la SRL „Galsam Service” în beneficiul lui Melinte Vădim, a sumei de 32000 de Euro, convertiți în valută națională la data plății, precum și cu încasarea de la SRL „Galsam Service”, în beneficiul lui Melinte Vădim, a sumei de 13915,20 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Față de cele indicate, Colegiul reține că, modul de executare a creanțelor chirografare și a cheltuielilor masei debitoare este reglementat de prevederile art. 43 din Legea insolvenței, la alin. (2) al acestui articol fiind indicat rangul și consecutivitatea de efectuare a plăților.

Tratând din perspectivă acestei norme, Colegiul constată că, instanța de insolvență corect a concluzionat că, creanța creditorului Melinte Vădim și Melinte Ludmila, în sumă de 32000 euro, izvorăște din titlul executoriu nr.2-390/2014 din 17.04.2014, eliberat de către Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău, ca urmare a declarării nule a contractului nr. 08/02-325 din 28.02.2012 privind investiția în construcție și încasării de la SRL „Galsam Service” în beneficiul Melinte Vădim, a sumei de 32000 euro, convertiți în valută națională la data plății, această creanță fiind calificată prin prisma art. 43 alin. (2) din Legea insolvenței, ca creanță de rangul V - alte creanțe chirografare care nu sunt de rangul inferior.

În același timp, este corectă și concluzia instanței de insolvență, precum că creanța creditorului Melinte Vădim și Melinte Ludmila, în sumă de 13915,20 lei, la fel, rezultă din titlul executoriu nr.2-390/2014 din 17.04.2014, potrivit căruia, s-a încasat de la SRL „Galsam Service” în beneficiul lui Melinte Vădim suma de 13915 lei 20 bani, cu titlu de cheltuieli de judecată, aceasta sumă fiind calificată, în temeiul art. 43 alin. (2) din Legea insolvenței, ca creanță de rangul VI – la care se referă creanțele chirografare de rang inferior, care au următoarele clase: dobânda la creanțele creditorilor chirografari calculată după intentarea procesului; amenzile, penalitățile și alte sancțiuni financiare (pecuniare), precum și cele cauzate de neexecutarea obligațiilor sau din executarea lor necorespunzătoare; creanțele din prestațiile gratuite ale debitorului; creanțele legate de rambursarea creditelor de capitalizare și/sau împrumuturile unui asociat, acționar sau membru al debitorului ori ale persoanelor afiliate sau interdependente și alte asemenea creanțe; creanțele salariale ale persoanelor indicate la art.247.

Potrivit art. 2 din Legea insolvenței sunt considerați *creditori chirografari* – clasa de creditori ale căror creanțe față de debitor au apărut înainte de intentarea procesului de insolvență și nu sunt asigurate prin garanții.

Prin urmare, argumentele recursului precum că speței îi sunt aplicabile prevederile art. 50 alin. (2) lit. c) din Legea insolvenței, în sensul cărora se consideră ca creanțe garantate creanțele persoanelor fizice, născute din contracte de investire în construcția de locuințe, Colegiul le consideră neîntemeiate, or, în speță, a fost stabilit cu certitudine că contractul invocat de recurență a fost declarat nul,

prin aducerea părților la poziția inițială, în alți termeni, fapt considerat ca inexistent.

Reieșind din cele expuse și având în vedere faptul că încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2017 este legală și întemeiată, iar argumentele invocate în cererea de recurs sunt lipsite de suport juridic, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de către Vadim Melinte și Ludmila Melinte, prin intermediul avocatului Gheorghe Botezatu.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2017, în cauza de insolabilitate față de SRL „Galsam Service”, în proces de restructurare.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
Judecătorul  
Judecători

Svetlana Filincova

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas