

DECIZIE

27 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței,
Judecători

Svetlana Filincova,
Iurie Bejenaru, Maria Ghervas

examinând recursurile declarate de BC „Victoriabank” SA și de BC „Energbank” SA,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată privind intentarea procesului de insolvență față de FPC „Drancor” SRL,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2017, prin care a fost suspendată executarea deciziei Comitetului creditorilor din 05.04.2017 privind obligarea debitorului FPC „Drancor” SRL de a achita în continuare conform graficului, și s-a interzis executarea silită de către BC „Victoriabank” SA în mod individual a masei debitoare, și anume a mijloacelor bănești aflate pe contul de acumulare (decontare) deschis la BC „Victoriabank” SA, fil. nr. 8, până la confirmarea planului de către instanța de insolvență,

a c o n s t a t a t :

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 26.02.2016, în privința FPC „Drancor” SRL a fost intentată procedura accelerată de restructurare, fiind desemnat în calitate de administrator provizoriu Hanganu Grigore, deținătorul autorizației nr. 6 din 14.01.2015.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 18.11.2016, a fost confirmat planul procedurii accelerate de restructurare, aprobat prin hotărârea adunării creditorilor din 21.10.2016, a fost încetată procedura accelerată de restructurare față de debitor, cu trecerea la procedura de realizare a planului procedurii accelerate de restructurare confirmat, a fost dispusă aplicarea planului procedurii accelerate de restructurare în privința FPC „Drancor” SRL. În temeiul acestei hotărâri și întru realizarea planului procedurii accelerate de restructurare a debitorului FPC „Drancor” SRL, s-a conformat graficul stabilit de către instanță, achitând toate ratele prevăzute de către acest plan, până la data pronunțării deciziei Curții

Supreme de Justiție din 22.03.2017, prin care hotărârea Curții de Apel Chișinău din 18.11.2016 a fost casată și cauza remisă la re judecare.

La data de 30.05.2017, reprezentantului debitorului FPC „Drancor” SRL - Drangoi Ion, a depus o contestație, cu solicitarea aplicării măsurilor de asigurare prin suspendarea executării deciziei Comitetului creditorilor din 05.04.2017 privind obligarea debitorului FPC „Drancor” SRL de a achita în continuare conform graficului, precum și interzicerea executării silită de către BC „Victoriabank” SA în mod individual a masei debitoare, și anume a mijloacelor bănești aflate pe contul de acumulare (decontare) deschis la BC „Victoriabank” SA, fil. nr. 8, până la confirmarea planului de către instanța de insolabilitate.

În motivarea cererii de asigurare, reprezentantul debitorului a invocat faptul că, în perioada din momentul confirmării planului și până la casarea de către Curtea Supremă de Justiție a hotărârii instanței de insolabilitate, debitorul FPC „Drancor” SRL achitat integral creanțele conform planului. Conform deciziei Comitetului creditorilor s-a decis deschiderea unui cont de acumulare al debitorului FPC „Drancor” SRL în procedură accelerată de restructurare la BC „Victoriabank” SA, contrar prevederilor art. 66 lit. m) din Legea insolabilității, care prevede că astfel de conturi se deschid în băncile care nu sunt creditori ai debitorului. La data de 05.04.2017, a avut loc ședința comitetului creditorilor procedurii de restructurare accelerată a FPC „Drancor” SRL, unde s-a dispus, contrar normelor imperative ale Legii insolabilității, de a obliga debitorul să achite în continuare sumele creditoriale conform planului și graficului, hotărârea instanței de insolabilitate fiind casată deja de către instanța de recurs, cu remiterea pricinii spre re judecare. Decizia comitetului a fost contestată de către debitor și unii creditori la Adunarea Creditorilor, conform procedurii stabilite de legislație.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2017, a fost suspendată executarea deciziei Comitetului creditorilor din 05.04.2017 privind obligarea debitorului FPC „Drancor” SRL de a achita în continuare conform graficului, și s-a interzis executarea silită de către BC „Victoriabank” SA în mod individual a masei debitoare, și anume a mijloacelor bănești aflate pe contul de acumulare (decontare) deschis la BC „Victoriabank” SA, fil. nr. 8, până la confirmarea planului de către instanța de insolabilitate.

La data de 16 iunie 2017, BC „Victoriabank” SA a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2017, solicitând casarea acesteia, cu pronunțarea unei decizii de respingere a cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare.

În motivarea recursului, a indicat că soluția instanței de insolabilitate este una ilegală și neîntemeiată, deoarece instanța a dat o interpretare eronată normelor

de drept material, și anume a prevederilor alin. (9) al art. 62 din Legea insolvenței.

La data de 23 iunie 2017, BC „Energbank” SA a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2017, solicitând casarea acesteia, cu pronunțarea unei decizii de respingere a cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare.

În motivarea recursului, a indicat că instanța de insolvență a admis cererea de aplicare a măsurii de asigurare a unui participant la proces, care nu are dreptul de a contesta în judecată hotărârile adoptate de Comitetul creditorilor, și, implicit, nu este în drept să solicite suspendarea executării acestei hotărâri.

La data de 26 septembrie 2017, reprezentantul debitorului FPC „Drancor” SRL – Drangoi Ion a depus referință asupra cererilor de recurs înaintate de BC „Victoriabank” SA și BC „Energbank” SA, solicitând respingerea acestora.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în cererile de recurs și prevederile legale, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile declarate de către BC „Victoriabank” SA și de BC „Energbank” SA, întemeiate și care necesită a fi admise din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

După cum atestă materialele cauzei, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2017, a fost suspendată executarea deciziei Comitetului creditorilor din 05.04.2017 privind obligarea debitorului FPC „Drancor” SRL de a achita în continuare conform graficului, și s-a interzis executarea silită de către BC „Victoriabank” SA în mod individual a masei debitoare, și anume a mijloacelor bănești aflate pe contul de acumulare (decontare) deschis la BC „Victoriabank” SA, fil. nr. 8, până la confirmarea planului de către instanța de insolvență.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art. 130 în coroborare cu art. 239 CPC, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată și urmează să conțină, în special, circumstanțele pricinii, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe și legile de care s-a călăuzit instanța. Totodată, din interpretarea art. 6 al CEDO, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile

contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (cauza *Garcia Ruiz*, 26).

Instanța de insolvabilitate, admițând cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare, a făcut trimitere la prevederile art. 196 alin. (1) din Legea insolvabilității, potrivit căruia, în cazul în care procedura de restructurare realizată prin continuarea valorificării și distribuției masei debitoare poate prejudicia această masă, instanța de insolvabilitate, la solicitarea debitorului sau administratorului insolvabilității, poate dispune suspendarea valorificării și distribuției. Însă, Colegiul constată că instanța nu și-a motivat soluția prin prisma riscurilor existente sau potențiale, nu a indicat care sunt prejudiciile ce pot fi aduse masei debitoare, precum și nu a făcut trimitere la careva probe în acest sens.

Astfel, instanța de insolvabilitate n-a argumentat motivele admiterii cererii respective, de care circumstanțe de fapt și de drept s-a călăuzit la adoptarea încheierii, în baza căror temeuri a ajuns la concluzia privind admiterea cererii. Este de menționat că, hotărârea/încheierea instanței de judecată trebuie să fie certă, completă, corectă, clară, convingătoare și concretă. Circumstanțele și probele constatate în cauză urmează a fi expuse într-o strictă consecutivitate logică.

Colegiul reține că erorile admise de prima instanță contravin și principiului nr.6 al Recomandării nr. 05 (84) 5 privind principiile de procedură civilă proprii pentru ameliorarea funcționării justiției, adoptată de Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei la 28 februarie 1984, potrivit căreia hotărârea poate fi întocmită liber, dar trebuie să corespundă tuturor normelor de drept, să fie clară, înțeleasă de părțile implicate în litigiu și să răspundă într-un mod sigur și expres la toate cererile și obiecțiile formulate de părți.

În astfel de condiții, Colegiul conchide că instanța de insolvabilitate nu a examinat cererea în fond, iar prin adoptarea unei încheieri nemotivate a încălcat dreptul părților la un proces echitabil.

În circumstanțele enunțate și având în vedere faptul că s-au constatat într-o manieră certă omisiuni judiciare care nu pot fi corectate în cadrul examinării cauzei în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a casa integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2017 și de a restitui cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

La rejudecare, instanța de insolvabilitate urmează să țină cont de cele menționate și reexaminând cauza să emită o hotărâre legală și întemeiată, respectând dreptul părților la un proces echitabil.

Luând în considerație cele expuse și în temeiul art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admit recursurile declarate de BC „Victoriabank” SA și BC „Energbank” SA.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2017, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată privind intentarea procesului de insolabilitate față de FPC „Drancor” SRL, cu remiterea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Judecător

Svetlana Filincova

Judecători

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas