

Instanța de fond: Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău
Judecător: Gîscă V.
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: Nelea Budăi
Ala Nogai
Ion Muruianu

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
Î N C H E I E R E

09 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Ion Vîlcov și Vera Macinskaia

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către „S.B. – Fainex” S.R.L.,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de S.C. „Capital” S.R.L. împotriva „S.B. – Fainex” S.R.L., privind încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2013, prin care apelul declarat de către „S.B. – Fainex” S.R.L., a fost respins, fiind menținută hotărîrea Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău din 19 august 2012,

A C O N S T A T A T :

La 21 decembrie 2011 S.C. „Capital” S.R.L., a înaintat în instanța de judecată o acțiunea împotriva „S.B. – Fainex” S.R.L., privind încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a invocat că, la 20 aprilie 2011 între S.C. „Capital” S.R.L. și „S.B. – Fainex” S.R.L., a fost încheiat contractul de prestare a serviciilor, conform căruia reclamantul a executat un șir de lucrări de evacuare a solului.

Menționează reclamantul că, conform acestui contract pîrîtul și-a asumat obligația de a achita serviciile prestate în termen de 10 zile din momentul semnării actului de predare-primire a lucrărilor executate. Obligația dată era expres prevăzută de p. 2.5 al contractului.

Invocă reclamantul că, a executat lucrările convenite, fapt care a fost documentat prin întocmirea proceselor verbale: nr. 3 din 17 mai 2011 – pentru suma de 11 800 lei; nr. 4 din 31 mai 2011 – pentru suma de 26 880 lei; nr. 5 din 30 iunie 2011 –

pentru suma de 17 136 lei; nr. 6 din 25 iunie 2011 – pentru suma de 13 440 lei, în total procesele verbale acoperă suma de 69 256 lei, care nu include TVA în mărime de 20%. Punctul 2.1 al contractului expres prevede că tariful pentru lucrări include TVA. Astfel, suma datorată de pîrît este de 83 107 lei, care se solicită a fi încasată cu titlu de datorie.

Mai menționează reclamantul în cererea de chemare în judecată că, neachitarea în termenul stabilit a sumelor datorate implică achitarea penalității prevăzute de punctul 3.7 din contractul, în mărime de 0.01 % din suma neachitată, suma totală a penalității constituie 12 092 lei.

Accentuiază reclamantul în acțiunea sa că, neexecutarea de către pîrît a obligațiunii pecuniare de plata pentru serviciile prestate, cade sub incidența reglementărilor din codul civil. Astfel, pîrîtul este obligat să achite dobînda de întîrziere. Mărimea acestei obligații este calculată în raport cu rata de refinanțare a Băncii Naționale în mărime de 8%, în raport cu perioada de 60 zile, care s-au scurs din data de 10 iulie 2006 cînd toate obligațiile de plată a ajuns la scadență, iar pîrîtul a fost pus în întîrziere cît și în raport cu dobînda prevăzută de normele Codului Civil.

Consideră reclamantul că, mărimea sumei pretinse cu titlu de dobîndă de întîrziere la momentul depunerii acțiunii este 14 128 lei. Rata de refinanțare stabilită de Banca Națională a Moldovei reprezintă informație cu caracter public este plasată pe pagina oficială al instituției date, unde poate fi lesne accesata de către orice persoană interesată și din acest motiv probabilitatea acestei circumstanțe nu este necesară, ea fiind notorie.

Totodată, prin neexecutarea obligației de către pîrîtul S.C. „Capital” S.R.L., consideră reclamantul că, i-a fost cauzat prejudiciul material sub formă de venit ratat. Ratarea venitului sa realizat prin posibilitatea reclamantului de a depune acești bani pe contul bancar de depozit și de a obține de la banca corespunzătoare venitul sub formă de plata a dobînzii bancare în mărime de 8%.

Solicită reclamantul „S.B. – Fainex” S.R.L., încasarea din contul S.C. „Capital” S.R.L. în beneficiul său:

- sumei de 83107 lei – cu titlu de datorie;
- suma de 12092 lei – cu titlu de penalitate;
- suma de 5689 lei – cu titlu de dobîndă de întîrziere;
- 977 lei – cu titlu de profit ratat;
- 30000 lei – cu titlu de prejudiciu moral;
- 6000 lei – cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică;
- 3150 lei – cu titlu de taxă de stat și cheltuieli de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 19 martie 2012, acțiunea înaintată de către S.C. „Capital” S.R.L., a fost admisă parțial. S-a dispus încasarea din contul „S.B. – Fainex” S.R.L. în beneficiul S.C. „Capital” S.R.L. suma de 83 107 lei – cu titlu de datorie, suma de 19 238 lei – cu titlu de penalitatea pentru perioada 27 mai 2011 – 28 februarie 2012, suma de 5689 lei – cu titlu de dobîndă de întîrziere,

suma de 6000 lei – cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică și suma de 3150 lei – cu titlu de taxa de stat, în total suma de 117184 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2013, apelul declarat de către „S.B. – Fainex” S.R.L., a fost respins, fiind menținută hotărârea Judecătorie Rîșcani, mun. Chișinău din 19 august 2012.

Invocînd ilegalitatea acestei decizii, la 08 mai 2013, „S.B. – Fainex” S.R.L., a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea acestuia, casarea decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea înaintată de S.C. „Capital” S.R.L., să fie respinsă integral.

În motivarea recursului a indicat că, atît hotărîrea primei instanțe, cît și decizia instanței de apel, au fost adoptate cu aplicarea eronată a normelor de drept material și au fost încălcate normele de drept procedural.

Totodată, mai invocă recurentul că, instanțele de judecată nu au constatat și elucidat toate circumstanțele care au importanță pentru justa soluționare a litigiului.

Decizia recurată a fost pronunțată la 11 aprilie 2013, iar recursul a fost declarat la 08 mai 2013, astfel, prin prisma prevederilor art. 434 C.P.C., instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

Referința înaintată de S.C. „Capital” S.R.L., la cererea de recurs declarată de „S.B. – Fainex” S.R.L., a parvenit în adresa Curții Supreme de Justiție la 25 iulie 2013.

Studiind materialele pricinii civile, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că pricina urmează să fie ridicată de la examinare în ordine de recurs și remisă la Curtea de Apel Chișinău pentru judecarea capătului de cerere privind repararea prejudiciului moral.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

După cum urmează din cererea de chemare în judecată, reclamantul S.C. „Capital” S.R.L. a solicitat încasarea din contul S.C. „Capital” S.R.L. în beneficiul său:

1. suma de 83107 lei – cu titlu de datorie;
2. suma de 12092 lei – cu titlu de penalitate;
3. suma de 5689 lei – cu titlu de dobîndă de întîrziere;
4. 977 lei – cu titlu de profit ratat;
5. 30000 lei – cu titlu de prejudiciu moral;
6. 6000 lei – cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică;
7. 3150 lei – cu titlu de taxă de stat și cheltuieli de judecată.

Colegiul judiciar al Curții Supreme de Justiție constată că, instanța de judecată a omis să se expună pe marginea capătului de acțiune, cu privire la reparea prejudiciului moral, din care motiv pricina dată urmează a fi ridicată de la examinare în ordine de recurs cu remiterea acestuia în instanța de apel.

În susținerea poziției respective, instanța de recurs consideră oportun de a reitera prevederile art. art. 239 C.P.C., care statuiază expres că, hotărârea judecătorească

trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată. Iar în conformitate cu art. 241 alin. (5) C.P.C., în motivare se indică circumstanțele pricinii constatate de instanță, probele care se întemeiază concluziile ei privitor la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanța.

Totodată, instanța de recurs reiterează și prevederile art. 373, alin. alin. (3). (5), C.P.C., care statuiază expres că, în cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanța de apel se pronunță în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanță. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Astfel, luînd în considerație cele expuse mai sus, în scopul evitării unei eventuale tergiversări în judecare cauzei și asigurarea respectării dreptului reclamantului la un proces echitabil, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a ridica pricina de la examinare în ordine de recurs, cu remiterea dosarului la Curtea de Apel Chișinău, pentru expunerea pe marginea capătului de cerere cu privire la repararea prejudiciului moral.

În conformitate cu art. art. 269-270, C.P.C., Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de S.C. „Capital” S.R.L. împotriva „S.B. – Fainex” S.R.L., privind încasarea datoriei, se ridică de la examinare în ordine de recurs și se restituie la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecarea capătului de cerere cu privire la repararea prejudiciului moral.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

/Semnătura/ Iulia Sîrcu

Judecătorii

/Semnătura/ Ion Vîlcov

/Semnătura/ Vera Macinskaia

Copia corespunde originalului

Judecător:

Vera Macinskaia