

Î N C H E I E R E

27 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,
judecători

Valentina Clevadî
Dumitru Mardari, Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Venera Gasporean,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea pe
Acțiuni „BS-Leasing Grup” împotriva Venerei Gasporean cu privire la încasarea
datoriei, dobânzii de întârziere și revindicarea bunului mobil,
împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2017, prin care s-
a respins apelul declarat de Venera Gasporean cu menținerea hotărârii
Judecătoria Botanica, mun. Chișinău din 28 iunie 2016,

c o n s t a t ă :

La 27 octombrie 2015 SA „BS-Leasing Grup” s-a adresat cu cerere de
chemare în judecată împotriva Venerei Gasporean cu privire la încasarea datoriei,
dobânzii de întârziere și revindicarea bunului mobil.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la 15 noiembrie 2013 între
SA „BS-Leasing Grup”, care a acționat în calitate de Locator și Venera Gasporean
care a acționat în calitate de Locatar a fost încheiat un contract de leasing
financiar nr. L 213.11.13 în baza căruia Venera Gasporean a primit în leasing
autovehiculul de model „Hyundai Sonata”, nr. caroseriei
KMHEB41BBCA483130, cu nr. de înmatriculare C RF 048, la cererea locatarului
Venera Gasporean din 15 noiembrie 2013.

A mai indicat că, conform actului de primire-predare a bunului mobil din
15 noiembrie 2013, autovehiculul de model „Hyundai Sonata”, nr. caroseriei
KMHEB41BBCA483130, cu nr. de înmatriculare C RF 048 a fost transmis către
Venera Gasporean, fără a fi indicate reclamații privind starea tehnică sau defectele
bunului mobil transmis.

Susține că, dreptul de proprietate a bunului litigios se confirmă prin copia
certificatului de înmatriculare emis pe numele SA „BS-Leasing Grup”.

Totodată, a precizat că, conform contractului achitarea plăților de leasing
în sumă de 370,55 euro, se efectuau lunar până la data de 10 a fiecărei luni, însă
urmare a neonorării obligațiunilor asumate, la data de 22 octombrie 2015, pârâta
avea obligațiuni financiare restante după cum urmează: datoria plăților de leasing

5 462,74 Euro și dobânda pentru neachitarea plăților de leasing în termen 3 675,28 Euro, iar în total 9 138,02 euro.

SA „BS-Leasing Grup” a mai indicat că a înaintat mai multe adresări Venerei Gasporean cu solicitarea achitării totale a datoriei debitoriale, care până la momentul adresării în instanța de judecată nu a fost executată.

În adresa pârâtei a fost remisă o pretenție, prin care s-a solicitat achitarea datoriei, aceasta însă s-a întors cu mențiunea oficiului poștal că, adresatul nu locuiește pe adresa dată.

Afirmă că, potrivit pct. 1.4 a contractului este stipulat că, în cazul în care Locatarul nu va achita plățile de leasing în sumă de 261,13 euro până la data de 10 a fiecărei luni SA „BS-Leasing Grup” va calcula dobânda în mărime de 0,3 din suma plății restante pentru fiecare zi de întârziere.

Iar, potrivit pct. 5.6 al aceluiași contract este stipulat că, în cazul când nu vor fi respectate condițiile contractuale, contractul va fi reziliat, iar autoturismul (obiectul contractului va fi returnat) și toate cheltuielile de restituire forțată a bunului, transportare, cheltuielile judiciare și de colectare se achită de către Locatar.

Solicită SA „BS-Leasing Grup” încasarea datoriei în mărime de 5 462,74 Euro, dobânzii de întârziere în mărime de 3 675,28 Euro, conform cursului BNM la data executării hotărârii, precum și revendicarea din posesia ilegală străină a autovehiculului de model „Hyundai Sonata”, nr. caroserie KMHEB41BBCA483130, cu nr. de înmatriculare C RF 048.

Prin hotărârea Judecătoriai Botanica, mun. Chișinău din 28 iunie 2016 acțiunea SA „BS-Leasing Grup” s-a admis.

S-a încasat de la Venera Gasporean în beneficiul SA „BS-Leasing Grup” suma de 5 462,74 Euro, cu titlu de datorie, suma de 3 675,28 Euro, cu titlu de dobândă de întârziere, în lei moldovenești conform cursului Băncii Naționale a Moldovei la data achitării și suma de 6 173,66 lei, cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea acțiunii.

S-a revendicat din posesia Venerei Gasporean și s-a transmis SA „BS-Leasing Grup” autovehiculul de model „Hyundai Sonata”, nr. caroserie FMHEB41BBCA483130, cu nr. de înmatriculare C RF 048.

Invocând ilegalitatea hotărârii primei instanțe, la 28 iulie 2016, Venera Gasporean a declarat apel, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriai Botanica, mun. Chișinău 28 iunie 2016 cu remiterea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2017 s-a respins apelul declarat de Venera Gasporean cu menținerea hotărârii Judecătoriai Botanica, mun. Chișinău din 28 iunie 2016.

La 27 martie 2017, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei (f.d. 159).

La 28 mai 2017, prin intermediul oficiului poștal, Venera Gasporean a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu remiterea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Astfel, prin prisma dispoziției citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat la 28 mai 2017, declarat în termen, în cazul în care copia deciziei a fost expediată în adresa participanților la proces la 27 martie 2017, iar la materialele cauzei lipsește dovada recepționării.

Recurenta în motivarea recursului a indicat că, consideră neîntemeiată decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, deoarece cauza a fost examinată în lipsa sa, nefiind citată la adresa de domiciliu.

A mai indicat că, avocatul pe parcursul examinării cauzei a adus la cunoștința instanței faptul schimbării adresei de domiciliu.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 16 august 2017, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Până la momentul examinării recursului, intimatul nu a depus referință la cererea de recurs declarată, prin care să-și exprime opinia referitor la recursurile declarate.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului menționează că, Venera Gasporean în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Venera Gasporean, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de Venera Gasporean, se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Valentina Clevadi

judecători

Dumitru Mardari

Galina Stratulat