

prima instanță: I. Raropu
instanța de apel: N. Cernat, A. Pohopol, A. Gavrilița
instanța de recurs: I. Sîrcu, V. Clevadî, I. Oprea
I. Druță, T. Chișca-Doneva

dosarul nr. 2rh-148/17

ÎNCHEIERE

27 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Valentina Clevadî
Iuliana Oprea
Ion Druță
Tamara Chișca-Doneva

examinând cererea de revizuire depusă de către Porcari Aliona,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Asociației de Economii și
Împrumut „Trestieni-Invest” împotriva Alionei Porcari cu privire la încasarea sumei,
împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 24 decembrie 2014 prin care a
fost respins recursul declarat de către Porcari Aliona și menținută decizia Curții de
Apel Chișinău din 29 aprilie 2014 și hotărârea Judecătoriei Călărași din 30 septembrie
2013,

c o n s t a t ă :

La data de 25 octombrie 2012, AEÎ „Trestieni-Invest” a depus cerere de
chemare în judecată împotriva Alionei Porcari cu privire la încasarea sumei.

În motivarea acțiunii a indicat că la 27 octombrie 2008, a încheiat cu Porcari
Aliona contractul de împrumut cu dobândă nr. 306, prin care ultima a primit de la
asociație suma de 30 000 lei, pentru un termen de 14 luni, cu o dobândă de 30 % anual,
iar scadența finală fiind 20 decembrie 2009.

Susține că pârâta nu a respectat graficul de rambursare, astfel, înregistrând în
repetate rânduri datorii la tranșele împrumutului și dobânda aferentă, respectiv, fiind
încălcate de fiecare dată angajamentele asumate de către debitor.

Menționează că în scopul soluționării litigiului pe cale extrajudiciară, asociația a
atenționat pârâta cu privire la existența și mărimea datoriilor, obligația de a restitui
suma împrumutului, dobânzile aferente, penalitățile cât și despre intenția asociației de
a acționa în judecată, în cazul în care debitorul nu va efectua plățile conform
contractului, însă, până la data intentării cererii de chemare în judecată datoria nu a
fost achitată.

Solicită încasarea de la Porcari Aliona în beneficiul AEÎ „Trestieni-Invest” a sumei de 143 959 lei formată din împrumut în mărime de 30 000 lei, dobânda aferentă în mărime de 32 250 lei și penalitatea în suma de 81 709 lei.

Ulterior, AEÎ „Trestieni-Invest” a depus cerere de majorare a cuantumului cerințelor, solicitând încasarea de la Porcari Aliona în beneficiul AEÎ „Trestieni-Invest” suma de 198 584 lei, formată din împrumut în mărime de 30 000 lei, dobânda aferentă în mărime de 40 500 lei și penalitatea totală în mărime de 128 084 lei.

Prin hotărârea Judecătoriai Călărași din 30 septembrie 2013, acțiunea a fost admisă, fiind încasat de la Porcari Aliona în beneficiul AEÎ „Trestieni-Invest” datoria în sumă de 198 584 lei, și a fost încasat de la Porcari Aliona în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 5 957,52 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 aprilie 2014, a fost respins apelul declarat de către Porcari Aliona și menținută hotărârea primei instanțe.

La 24 iulie 2014, Porcari Aliona a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 24 decembrie 2014 a fost respins recursul declarat de către Porcari Aliona și menținută decizia Curții de Apel Chișinău din 29 aprilie 2014 și hotărârea Judecătoriai Călărași din 30 septembrie 2013.

La 7 iunie 2017 Porcari Aliona a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 24 decembrie 2014, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de recurs cu remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea cererii de revizuire a invocat că decizia instanței de recurs urmează a fi retractată în temeiul prevăzut de art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, în virtutea faptului că au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale pricinii care nu au fost și nu au putu fi cunoscute anterior, după emiterea deciziei, și anume s-au descoperit înscrisuri probatorii care nu au putu fi prezentate instanței în împrejurări ce nu depind de voința participanților la proces.

Susține că contractul de împrumut cu dobândă nr. 306 a fost încheiat între AEÎ „Trestieni-Invest” și Porcari Aliona la data de 27 octombrie 2008, însă potrivit informației nr. 62 eliberate de Camera Înregistrării de Stat, Oficiul teritorial Ungheni din 2 mai 2017 și conform datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice, Asociația de Economii și Împrumut a cetățenilor din Valea Trestieni a fost înregistrată la data de 24 ianuarie 2002 cu nr. de înregistrare 155050570, sediul satul Valea Trestieni, raionul Nisporeni, administrator fiind Gorea Nina. Iar, la 31 decembrie 2008 au fost înregistrate modificările în Registrul de stat al persoanelor juridice și anume, a fost înregistrat statutul asociației în redacție nouă și a fost modificată denumirea în Asociația de Economii și Împrumut „Trestieni Invest”.

În acest context menționează că contractul de împrumut cu dobândă nr. 306 a fost încheiat între AEÎ „Trestieni-Invest” și Porcari Aliona la data de 27 octombrie 2008, anterior modificărilor survenite în Registrul de stat al persoanelor juridice referitor la denumirea asociației.

Astfel, susține că la momentul încheierii contractului asociația nu era înregistrată sub denumirea AEÎ „Trestieni-Invest”.

Prin referința depusă la 20 iulie 2017, AEÎ „Trestieni-Invest” a invocat dezacordul cu revizuirea declarată, considerând-o lipsită de temei și a solicitat respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

Conform art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

După cum rezultă din actele cauzei, revizuenta Porcari Aliona cu referire la prevederile art. 449 lit. b) CPC, a invocat că contractul de împrumut cu dobândă nr. 306 a fost încheiat între AEÎ „Trestieni-Invest” și Porcari Aliona la data de 27 octombrie 2008, însă potrivit informației nr. 62 eliberate de Camera Înregistrării de Stat, Oficiul teritorial Ungheni din 2 mai 2017 și conform datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice, Asociația de Economii și Împrumut a cetățenilor din Valea Trestieni a fost înregistrată la data de 24 ianuarie 2002 cu nr. de înregistrare 155050570, sediul satul Valea Trestieni, raionul Nisporeni, administrator fiind Gorea Nina. Iar, la 31 decembrie 2008 au fost înregistrate modificările în Registrul de stat al persoanelor juridice și anume, a fost înregistrat statutul asociației în redacție nouă și a fost modificată denumirea în Asociația de Economii și Împrumut „Trestieni Invest”.

La caz, se constată că revizuenta, cu referire la dispozițiile art. 449 lit. b) CPC, a prezentat în susținerea cererii de revizuire răspunsul nr. 62 din 2 mai 2017 a „Camerii Înregistrării de Stat” Î.S. Filiala Ungheni.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În sensul normei enunțate este important de înțeles că circumstanțele sau faptele trebuiau să existe obiectiv până la data pronunțării hotărârii, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă.

De altfel, art. 449 lit. b) CPC, indică asupra unor circumstanțe (fapte) necunoscute anterior petiționarului, dar întrucât examinarea fondului cauzei prezumă că instanța a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, este evident că o condiție esențială pentru admiterea revizurii este că și instanței nu i-au fost și nu au putut fi cunoscute aceste circumstanțe (fapte).

Pentru acest motiv de revizuire esențial este ca revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării hotărârii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și că nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire.

Așadar, ca o condiție esențială de redeschidere a procesului pe acest temei este ca circumstanțele (faptele) să fi existat obiectiv până la data pronunțării hotărârii, ele urmând a fi diferențiate de faptele noi apărute după pronunțarea hotărârii. Faptele noi apărute după darea hotărârii pot servi temei de adresare cu o nouă cerere în judecată, dar nu ca temei de revizuire.

În același timp, revizuentul trebuie să probeze că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii. Or, lipsa acestui suport probatoriu, ca element indispensabil al temeiului prevăzut la art. 449 lit. b) CPC, decade sau lipsește revizuentul de posibilitatea invocării unui atare temei.

Astfel, cu referire la prevederile enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție remarcă că cele invocate de Porcari Aliona, în susținerea cererii de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. b) CPC, or revizuenta invocând faptul că Asociația de Economii și Împrumut „Trestieni Invest” avea o altă denumire la momentul încheierii contractului de împrumut, care în opinia sa confirmă circumstanțe esențiale ale pricinii, nu a făcut dovada faptului că în procesul examinării anterioare a cauzei nu i-au fost cunoscute aceste date, condiție însă care este direct impusă prin lege.

Or, după cum rezultă din materialele dosarului la cererea de chemare în judecată inițială a fost anexat certificatul de înregistrare a Asociației de Economii și Împrumut „Trestieni Invest” (f. d. 5, vol. I) și extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 13202 din 31 decembrie 2008 (f. d. 6, vol. I), unde este indicată denumirea completă a asociației și toate atributele acesteia.

Astfel, se denotă faptul că revizuenta Porcari Aliona a cunoscut aceste circumstanțe de la începutul examinării prezentei cauze civile.

În circumstanțele relevate se constată că motivele invocate de revizuent nu se încadrează în prevederile art. 449 CPC, în baza căruia se poate solicita revizuirea încheierii.

Situația de fapt impune de a remarca la capitolul dat că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri sau încheieri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a încheierii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În consecință, sub aspectul analizat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că revizuenta Porcari Aliona în cererea de revizuire nu a invocat nici un temei, care s-ar încadra în prevederile art. 449 CPC, în baza căruia se poate solicita revizuirea hotărârii, ci din contra a oferit împrejurări care nu au relevanță.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reiterează că, posibilitatea reinițierii procesului de judecată urmează să fie examinată prin prisma principiului securității raporturilor juridice.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata*, adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (*Roșca v. Moldova*, § 25, *Popov nr. 2 vs. Moldova*).

Din considerentele menționate și având în vedere că cererea de revizuire nu indică careva temeiuri prevăzute de art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de Porcari Aliona ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Porcari Aliona împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 24 decembrie 2014, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Asociației de Economii și Împrumut „Trestieni-Invest” împotriva Alionei Porcari cu privire la încasarea sumei.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Valentina Clevadi

Iuliana Oprea

Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva