

prima instanță, Judecătoria Cahul
judecător: I. Gorlenco
instanța de apel, Curtea de Apel Cahul
judecători: V. Movilă, E. Dvurecenschii, N. Veleva

dosarul nr. 3ra-1041/2017

Î N C H E I E R E

27 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,
judecători

Valentina Clevadi
Dumitru Mardari, Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Societatea pe Acțiuni
„Moldovagaz”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Radj
Șahmuradean împotriva Societății pe Acțiuni „Moldovagaz”, intervenient
accesoriu Serjic Șahmuradean cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 23 martie 2017, prin care a fost
admis apelul declarat de către Radj Șahmuradean, casată hotărârea Judecătoriei
Cahul din 04 octombrie 2016 și emisă hotărâre nouă de admitere a acțiunii,

c o n s t a t ă :

La 23 iunie 2016 Radj Șahmuradean s-a adresat cu cerere de chemare în
judecată împotriva SA „Moldovagaz” cu privire la contestarea actului
administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, în baza deciziei nr.15 din 22
aprilie 2016 a fost efectuată recalcularea consumului de gaze după metoda paușal,
pentru perioada 56 zile (26 ianuarie 2016 - 22 martie 2016) conform pct.151 din
Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale.

Sustine că, la emiterea deciziei menționate au fost examinate actul de
demontare EMG din 22 martie 2016, rezultatele constatării tehnico-științifice
nr.206 din 31 martie 2016, nota informativă din 14 aprilie 2016, istoricul
consumului de gaze naturale, procesul-verbal al ședinței comisiei de examinare a
cazurilor de încălcare a clauzelor contractuale de către consumatorii finali nr.27
din 14 aprilie 2016.

Invocă că, la examinarea constatării tehnico-științifice efectuate de Centrul
Expertize Independente nr.206 din 31 martie 2016 și emiterea deciziei nu s-a luat
în considerație concluziile expertului, cu privire la faptul că la echipamentul de
măsurare BK-G4CT nr.29165700 - nu au fost depistate urme de afecțiune a
intervenției sigiliului de plumb sau de instalare repetată a acesteia; amprenta de
relief de pe sigiliul sumatorului și amprenta pe partea de sus al sigiliului
sumatorului contorului sunt create de unul și același sigilator; - corpul sumatorului
echipamentului, cu utilizarea unui dispozitiv, prin dezdoirea materialului capacului

sumatorului la marginea suprafeței laterale din dreapta, cu orientare spre exterior, se îndepărtează de la locul de fixare; - după îndepărtarea suprafeței laterale din dreapta a capacului sumatorului de la locul de fixare, există acces liber la piesele sumatorului.

Nefiind de acord cu decizia nr.15 din 22 aprilie 2016, la 16 mai 2016 reclamantul a depus cerere prealabilă, iar prin răspunsul din 26 mai 2016 cererea i-a fost respinsă.

Tot la 16 mai 2016 conform procesului-verbal de primire-predare a recepționat echipamentul de măsurare pentru efectuarea expertizei.

Menționează reclamantul că, la 27 mai 2016 a înaintat cerere către SA „Moldovagaz” prin care a solicitat suspendarea examinării cererii prealabile din 16 mai 2016 până la efectuarea celei de a 2 expertize.

Astfel, prin raportul de constatare tehnico-științifică nr.139 din 30 mai 2016, experții nu au constatat circumstanțe stipulate la pct.151 din Hotărârea nr.415 din 25 februarie 2011, ba nici nu au fost depistate urme care ar indica la manipularea discurilor sumatorului.

Solicită reclamantul anularea deciziei nr.15 din 22 aprilie 2016 cu privire la calcularea volumului gazelor naturale consumate de către consumatorul final conform metodei paușal, conform pct.151 din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale, pentru perioada de 56 zile (26 ianuarie 2016 - 22 martie 2016) și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul din 15 septembrie 2016 a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Serjic Șahmuradean.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 04 octombrie 2016 acțiunea a fost respinsă.

La 02 noiembrie 2016, Radj Șahmuradean, prin intermediul avocatului Andrei Granici a depus apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 23 martie 2017 a fost admis apelul declarat de către Radj Șahmuradean, prin intermediul avocatului Andrei Granici, casată integral hotărârea Judecătoriei Cahul din 04 octombrie 2016 și emisă o nouă hotărâre prin care:

S-a admis cererea lui Radj Șahmuradean.

S-a anulat decizia SA „Moldovagaz” nr.15 din 22 aprilie 2016 cu privire la constatarea încălcării clauzelor contractuale de către consumatorul Radj Șahmuradean.

S-a încasat de la SA „Moldovagaz” în beneficiul lui Radj Șahmuradean cheltuieli de judecată 3000 lei.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 31 iulie 2017 SA „Moldovagaz” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului, recurenta a invocat că, decizia este pasibilă de a fi casată, deoarece instanța de apel a interpretat eronat legea materială și nu a constatat și elucidat corect circumstanțele pricinii care au importanță pentru justa soluționare a pricinii în fond.

Consideră că, instanța de apel a adoptat o decizie neîntemeiată, dat fiind faptul că concluziile expuse în actul emis sunt în contradicție cu probele prezentate și anexate la materialele cauzei care demonstrează cert că consumatorul final a încălcat clauzele contractuale.

Susține că, instanța de apel eronat a concluzionat că SA „Moldovagaz” nu a prezentat nici o probă care ar confirma că la consumatorul Radj Șahmuradean a fost instalat un contor, or, actul de aplicare a sigiliilor nr.1529 din 28 februarie 2012 prezentat în prima instanță, confirmă faptul dat.

Mai consideră că, instanța de apel neîntemeiat a admis ca o probă pertinentă Raportul de constatare tehnico-științifică nr.139 din 30 mai 2016 prezentat de Radj Șahmuradean, deoarece prin acesta s-a constatat că Radj Șahmuradean a depus spre examinare doar capacul unui mecanism de evidență compus din masă plastică a unui echipament de măsurare.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Astfel, prin prisma dispoziției citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat la 31 iulie 2017 în termen, în cazul în care copia deciziei a fost expediată participanților la proces la 18 mai 2017 (f.d.107), iar la materialele cauzei lipsește dovada recepționării acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 22 august 2017, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa lui Radj Șahmuradean cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) a aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii

sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului menționează că, Societatea pe Acțiuni „Moldovagaz” în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Moldovagaz”, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Moldovagaz” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Valentina Clevadi

judecători

Dumitru Mardari

Galina Stratulat