

Prima instanță: Judecătoria Bălți, judecător - S. Ghercavii

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți, judecători - A. Ciobanu, A. Rotaru, S. Sleahțiuki

DECIZIE

27 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător – Valeriu Doagă,

Judecători –

Tamara Chișca-Doneva, Iurie Bejenaru,

Ala Cobăneanu, Svetlana Filincova

examinând recursul declarat de Bogonos Sofia împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 07 martie 2017, prin care a fost admis apelul declarat de MSP Spitalul Clinic municipal Bălți și casată hotărârea Judecătoriei Bălți din 10 noiembrie 2016 de respingere a acțiunii, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a IMPS Spitalul Clinic municipal Bălți către Bogonos Sofia privind încasarea prejudiciului material,

c o n s t a t ă:

La 02.12.2015, IMSP Spitalul Clinic municipal Bălți a depus cerere de chemare în judecată către Bogonos Sofia privind încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 18.06.2015, orele 13.55, Bogonos Sofia, a fost adusă de serviciul asistență medicală urgentă și internată în secția reanimare, unde s-a aflat la tratament staționar până la data de 25.06.2015, orele 12.00.

La etapa acordării asistenței medicale spitalicești, pacienta Bogonos Sofia, a fost informată despre prevederile legale, conform cărora cheltuielile pentru serviciile medicale prestate persoanelor neasigurate în cadrul asistenței medicale specializate spitalicești sunt achitate de către pacient, conform Catalogului unificat de tarife pentru serviciile prestate de către instituțiile medico-sanitare publice, aprobat prin HG nr. 1020 din 29.12.2011.

Obligațiunile asumate prin faptul acordării asistenței medicale specializate spitalicești, consemnate în fișa medicală de staționar a bolnavului nr. 8727, în corespundere cu Programul Unic al asigurării obligatorii de asistență medicală, de către ÎMSP Spitalul Clinic Municipal Bălți, ca prestator de servicii medicale, au

fost respectate pe deplin, însă ca pacient Bogonos Sofia este obligată să achite pentru serviciile medico-sanitare prestate, însă dânsa și-a onorat obligațiunile doar parțial, achitând suma de 2824,94 de lei. Tentativele de soluționare a litigiului pe cale amiabilă nu s-au soldat cu succes.

La 12.11.2015, prin scrisoarea nr. 01.11/4, a fost îndreptată în adresa cet. Bogonos Sofia o reclamație cu solicitarea de achitare a datoriei formate pentru serviciile medicale primite în staționar, cerință care a fost ignorată de pârâtă.

Prin urmare, reclamantul a solicitat încasarea din contul pârâtei a datoriei pentru prestarea serviciilor medicale în sumă de 3091,54 de lei și a taxei de stat în sumă de 270,00 de lei.

Prin hotărârea Judecătorei Bălți din 10 noiembrie 2016, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 07 martie 2017, a fost admis apelul declarat de ÎMSP Spitalul Clinic Municipal Bălți, casată hotărârea primei instanțe, cu pronunțarea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii.

La 10.05.2017, Bogonos Sofia a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 07 martie 2017, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului, a indicat că instanța de apel, la examinarea cauzei, nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și a interpretat în mod eronat legea.

La 28.06.2017, ÎMSP Spitalul Clinic Municipal Bălți a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat respingerea recursului ca fiind neîntemeiat și nefondat.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

Verificând legalitatea deciziei atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs și referință, Colegiul constată că instanța de apel, la examinarea cauzei, a aplicat eronat prevederile legale, concluziile expuse în decizie sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, iar aprecierea probelor de către instanța de apel a fost arbitrară.

Pornind de la faptul că, instanța de apel, în justificarea soluției sale invocă prevederile art. 6 alin. (1) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de asistență medicală, din a căror raționament rezultă că calitatea de persoană asigurată se confirmă prin eliberarea de către asigurător, în modul stabilit, a poliței de asigurare obligatorie de asistență medicală, în temeiul căreia persoana asigurată beneficiază

de volumul integral de asistență medicală, prevăzut în Programul unic și acordat de prestatorii de servicii medicale, concluzionând prin prisma acestor prevederi că recurenta Bogonos Sofia, nefiind deținătoare a poliței de asigurare obligatorie de asistență medicală, urmează să achite serviciile medicale, instanța de recurs reține următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) CPC, partea care își revendică drepturile urmează să probeze pretențiile sale, dacă legea nu prevede altfel, iar în speță, obiectul litigiului este definit prin indicarea pretenției cu privire la încasarea datoriei pentru prestarea serviciilor medicale în sumă de 3091,54 de lei.

Astfel, după cum denotă materialele cauzei, ÎMSP Spitalul Clinic Municipal Bălți invocă faptul că Bogonos Sofia, ca urmare a internării în secția reanimare, unde s-a aflat o perioadă de 5 zile, în secții de reanimare diferite și ulterior 2 zile în secția traumatologie, pentru tratamentul medical și asistența medicală, aceasta a achitat parțial numai suma de 2824,94 de lei. Suma restantă a prejudiciului material cauzat fiind compusă din suma de 3091,54 de lei, dintre care 1599 de lei pentru 3 zile pat secția reanimare, 1059,55 de lei pentru diverse medicamente, 433 de lei pentru diverse investigații.

Pe marginea rațiunii pe care se bazează instanța de apel în raport cu analiza criticelor conținute în cererea de recurs asupra temeiniciei deciziei recurate, Colegiul constată că soluția instanței de apel este eronată, adoptată cu încălcarea normelor de drept material, poartă un caracter evaziv, afectând însuși conținutul unui proces echitabil, or, în speță, lipsesc probe pertinente și concludente, care să confirme cu certitudine că recurenta Bogonos Sofia datorează ÎMSP Spitalul Clinic Municipal Bălți suma de 3091,54 de lei. În această privință instanța de apel a făcut doar o referire formală la faptul, precum că în perioada 18.06.2014-25.06.2014, Bogonos Sofia, a primit medicamente, fapt dovedit prin bonurile de comandă-livrare a medicamentelor, a articolelor medicale, iar faptul că ÎMSP Spitalul Clinic Municipal Bălți nu a indicat în unul din actele de prestare a serviciilor medicale numele și prenumele Sofiei Bogonos, nu poate constitui temei de respingere a acțiunii.

Prin urmare, Colegiul relevă că, potrivit materialelor cauzei, deși Sofiei Bogonos i s-a comunicat faptul că, persoanele care nu dețin polița de asigurare medicală sunt obligate să achite serviciile medicale primare, dânsei nu i s-a specificat costul serviciilor medicale prestate. Fiind externată pentru tratament ambulatoriu, la 25.06.2014, ea a achitat în casa ÎMSP Spitalul Clinic Municipal Bălți suma de 2824,94 de lei, pentru serviciile medicale prestate, prezentate și aduse la cunoștința pacientei la data externării. În circumstanțele date, Colegiul consideră ca întemeiată concluzia primei instanțe, precum că quantumul pretins prin cererea de chemare în judecată al serviciilor medicale în sumă de 3091,54 de

lei, nu i-a fost comunicat pacientei, iar acest fapt prezumă nerespectarea dreptului pacientului prevăzut expres de art. 5 lit. g) din Legea cu privire la drepturile și responsabilitățile pacientului nr. 263-XVI din 27.10.2005, potrivit căruia, pacientul are dreptul, la informații cu privire la prestatorul de servicii de sănătate, profilul, volumul, calitatea, costul și modalitatea de prestare a serviciilor respective.

În conformitate cu art. 117 alin. (1) CPC, probele sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a pricinii, iar potrivit art. 118 alin. (3) CPC, circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate. În alți termeni, instanțele judecătorești, la examinarea pricinilor, urmează să se conducă nemijlocit de principiul adevărului obiectiv, care se manifestă prin stabilirea multilaterală, completă și obiectivă a tuturor circumstanțelor care au importanță pentru justa soluționare a pricinii.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Bogonos Sofia.

Se casează integral decizia Curții de Apel Bălți din 07 martie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a IMPS Spitalul Clinic municipal Bălți către Bogonos Sofia privind încasarea prejudiciului material, și se menține hotărârea Judecătoriei Bălți din 10 noiembrie 2016.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Valeriu Doagă

Judecători

Tamara Chișca-Doneva

Ala Cobăneanu

Iurie Bejenaru

Svetlana Filincova