

D E C I Z I E

09 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul – Valeriu Doagă
Judecătorii - Ion Corolevschi, Iuliana Oprea

examinând recursul declarat de reprezentantul ÎM „Piața Șoldănești” și al Primăriei or. Șoldănești, avocatul Cucereanu Eugenia, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Botoșanu Sergiu, Melnic Lidia, Verba Vladimir împotriva ÎM „Piața Șoldănești” și Primăriei or. Șoldănești cu privire la eliberarea autorizației de comerț și încheierea contractului de acordare a serviciilor, împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 16 aprilie 2013

c o n s t a t ă

La data de 05 octombrie 2009 Botoșanu Sergiu a depus cererea de chemare în judecată împotriva ÎM „Piața Șoldănești” și Primăriei or. Șoldănești cu privire la eliberarea autorizației de comerț și încheierea contractului de acordare a serviciilor.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, activează în piața Șoldănești în baza patentei de întreprinzător de la momentul fondării pieței. Menționează că, pârâții îi creează obstacole în activitatea sa, ÎM „Piața Șoldănești” refuză să încheie cu el contractul de acordare a serviciilor, iar Primăria Șoldănești refuză să-i elibereze autorizația de comercializare.

Reclamantul solicită obligarea pârâților de a nu pune obstacole în activitatea de antreprenor, obligarea Primăriei de a-i elibera autorizația de activitate comercială, încasarea de la pârâți a prejudiciului material în sumă de 180100 lei, a prejudiciului moral în sumă de 100000 lei și a cheltuielilor de judecată pentru asistență juridică acordată în mărime de 2000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Șoldănești din 25 noiembrie 2009 acțiunea a fost admisă parțial, a fost obligată Primăria Șoldănești să elibereze lui Botoșanu Sergiu autorizația de activitate comercială, a fost obligată ÎM „Piața Șoldănești” să încheie cu Botoșanu Sergiu contractul de prestări servicii, s-a încasat de la Primăria Șoldănești în beneficiul lui Botoșanu Sergiu suma de 25000 lei cu titlu de prejudiciu moral, s-a încasat de la Primăria Șoldănești și ÎM „Piața Șoldănești” în

beneficiul lui Botoșanu Sergiu suma de 82976 lei cu titlu de prejudiciu material și suma de 2000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru asistența juridică, s-a încasat de la Primăria Șoldănești și ÎM „Piața Șoldănești” în mod solidar taxa de stat în mărime de 4278 lei. În rest acțiunea s-a respins.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 29 aprilie 2010 s-a admis apelul declarat de Primăria Șoldănești și ÎM „Piața Șoldănești”, s-a casat hotărârea primei instanțe și s-a trimis pricina civilă spre examinare după competență în instanța de contencios administrativ în primă instanță.

Prin încheierea Judecătoriei Șoldănești din 21 iunie 2010 s-au conexasă într-un singur proces cererea de chemare în judecată depusă de Melnic Lidia împotriva Primăriei Șoldănești și ÎM „Piața Șoldănești” privind eliberarea autorizației de comerț, încheierea contractului de acordare a serviciilor, înlăturarea obstacolelor în activitatea de antreprenor și repararea prejudiciului moral, cererea de chemare în judecată depusă de Verba Vladimir împotriva Primăriei Șoldănești și ÎM „Piața Șoldănești” privind eliberarea autorizației de comerț, înlăturarea obstacolelor în activitatea de antreprenor și repararea prejudiciului moral și cererea de chemare în judecată depusă de Botoșanu Sergiu împotriva Primăriei Șoldănești și ÎM „Piața Șoldănești” privind eliberarea autorizației de comerț, încheierea contractului de acordare a serviciilor și repararea prejudiciului material și moral.

Prin hotărârea Judecătoriei Șoldănești din 20 aprilie 2011 s-au admis parțial acțiunile lui Melnic Lidia, Verba Vladimir și Botoșanu Sergiu, s-a obligat Primăria Șoldănești în persoana Primarului Tinică Alexandru să elibereze autorizații privind desfășurarea activității comerciale lui Botoșanu Sergiu și Verba Vladimir, s-a obligat ÎM „Piața Șoldănești” în persoana managerului-șef – Paladuța Andrian să perfecteze contractele de prestare a serviciilor în piața Șoldănești cu Melnic Lidia, Verba Vladimir și Botoșanu Sergiu, s-a încasat în mod solidar de la Primăria or. Șoldănești și ÎM „Piața Șoldănești” în beneficiul lui Botoșanu Sergiu prejudiciul material ce rezultă din venitul ratat în sumă de 125244 lei. În rest pretențiile tuturor reclamantilor ce țin de repararea prejudiciului material au fost respinse. S-a încasat în mod solidar de la Primăria or. Șoldănești și ÎM „Piața Șoldănești” prejudiciul moral în sumă de 25000 lei în beneficiul lui Melnic Lidia, în sumă de 25000 lei în beneficiul lui Verba Vladimir și 25000 lei în beneficiul lui Botoșanu Sergiu. S-a încasat de la ÎM „Piața Șoldănești” în beneficiul Statului taxa de stat în mărime de 2178,66 lei, s-a scutit Primăria or. Șoldănești de la plata taxei de stat.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 29 noiembrie 2011 s-au admis recursurile declarate de ÎM „Piața Șoldănești” și Primăria or. Șoldănești, s-a casat parțial hotărârea primei instanțe în partea cerințelor înaintate de Botoșanu Sergiu privind repararea prejudiciului material cu pronunțarea unei noi hotărâri după cum urmează: se admite parțial acțiunea lui Botoșanu Sergiu împotriva ÎM „Piața Șoldănești” și Primăria or. Șoldănești cu privire la repararea prejudiciului material, se încasează de la ÎM „Piața Șoldănești” și Primăria or. Șoldănești în mod solidar în beneficiul lui Botoșanu Sergiu prejudiciul material în mărime de 62622 lei, se respinge cerința privind încasarea sumei venitulului ratat.

La data de 01 februarie 2013 ÎM „Piața Șoldănești” a depus cererea de revizuire a deciziei Curții de Apel Bălți din 29 noiembrie 2011.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 16 aprilie 2013 s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de ÎM „Piața Șoldănești”.

La data de 30 aprilie 2013 reprezentantul ÎM „Piața Șoldănești” și al Primăriei or. Șoldănești, avocatul Cucereanu Eugenia a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 16 aprilie 2013, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Șoldănești din 20 aprilie 2011, deciziei Curții de Apel Bălți din 29 noiembrie 2011, deciziei Curții de Apel Bălți din 16 aprilie 2013, cu pronunțarea unei noi decizii prin care să fie respinse acțiunile lui Botoșan Sergiu, Verba Vladimir, Melnic Lidia.

În motivarea recursului a invocat că, instanțele de judecată nu au analizat toate probele prezentate de recurenți.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art.427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

S-a constatat, că intimatul Botoșanu Sergiu s-a adresat în instanța de judecată împotriva recurenților împotriva ÎM „Piața Șoldănești” și Primăriei or. Șoldănești și a solicitat obligarea pârâților de a nu pune obstacole în activitatea de antreprenor, obligarea Primăriei de a-i elibera autorizația de activitatea comercială, încasarea de la pârâți a prejudiciului material în sumă de 180100 lei, a prejudiciului moral în sumă de 100000 lei și a cheltuielilor de judecată pentru asistență juridică acordată în mărime de 2000 lei.

Prima instanță a admis parțial acțiunea.

Instanța de apel a admis apelul declarat de Primăria Șoldănești și ÎM „Piața Șoldănești”, a casat hotărârea primei instanțe și a trimis pricina spre rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea primei instanțe s-au conexas într-un proces civil acțiunile depuse Melic Lidia, Verba Vladimir și Botoșanu Sergiu.

Prima instanță a admis parțial acțiunile depuse Melnic Lidia, Verba Vladimir și Botoșanu Sergiu.

Instanța de apel a admis recursurile declarate de ÎM „Piața Șoldănești” și Primăria or. Șoldănești, a casat parțial hotărârea primei instanțe și a emis o nouă hotărâre, prin care a admis parțial acțiunea intimatului Botoșanu Sergiu privind repararea prejudiciului material.

Prin încheierea instanței de apel s-a respins cererea de revizuire a deciziei instanței de apel depusă de ÎM „Piața Șoldănești”.

Instanța de recurs consideră, că instanța de apel corect a respins cererea de revizuire a recurentului, deoarece cu certitudine s-a stabilit că, motivele invocate de recurent nu constituie temei legal de revizuire a deciziei instanței de apel.

În conformitate cu art. 449 lit. b) Cod procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Argumentele invocate în recurs precum că, instanțele de judecată nu au dat apreciere tuturor probelor prezentate în proces, nu pot fi reținute, or instanța de apel corect a conchis că, toate înscrisurile anexate la cererea de revizuire nu pot fi considerate drept circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, deoarece acestea au apărut anterior emiterii deciziei revizuirea căreia se solicită, mai mult ca atât, au fost emise însuși de persoana care a solicitat revizuirea, ceea ce exclude necunoașterea despre existența acestor circumstanțe de către recurent în timpul judecării anterioare a pricinii.

Astfel, instanța de apel corect a respins cererea recurentului privind revizuirea deciziei instanței de apel, considerând-o depusă în lipsa temeiurilor legale.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Bălți din 16 aprilie 2013.

În conformitate cu art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de reprezentantul ÎM „Piața Șoldănești” și al Primăriei or. Șoldănești, avocatul Cucereanu Eugenia.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 16 aprilie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Botoșanu Sergiu, Melnic Lidia, Verba Vladimir împotriva ÎM „Piața Șoldănești” și Primăriei or. Șoldănești cu privire la eliberarea autorizației de comerț și încheierea contractului de acordare a serviciilor.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă

Ion Corolevschi

Iuliana Oprea