

prima instanță: E. Clim
instanța de recurs: V. Doagă, A. Cobăneanu, I. Bejenaru
I. Druță, T. Chișca-Doneva

dosarul nr. 2rhc-68/17

Î N C H E I E R E

27 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Ala Cobăneanu
Iurie Bejenaru
Ion Druță
Tamara Chișca-Doneva

examinând cererea de revizuire depusă de către Tcaciuc Veaceslav și Lohmaev Alexei,

în cauza civilă la cererea administratorului insolvabilității Societății cu Răspundere Limitată „Sah & Co Invest”, în proces de lichidare, Druță Adrian împotriva Irinei Tcaciuc cu privire la rezilierea contractului investițional,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 19 aprilie 2017 prin care au fost respinse recursurile declarate de către Tcaciuc Irina, reprezentată de avocatul Cucu Dumitru și de către Sahanovici Denis și menținută hotărârea Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2016 și încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2016,

c o n s t a t ă :

SRL „Sah & Co Invest” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de sine.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2013, a fost admisă cererea introductivă cu intentarea procedurii accelerate de restructurare a debitorului SC „Sah & Co Invest” SRL și aplicarea măsurilor de asigurare de rigoare, fiind numit în calitate de administrator provizoriu al SC „Sah & Co Invest” SRL, Grițcu Marcu.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2016, a fost constatată insolvabilitatea SC „Sah & Co Invest” SRL, s-a trecut la procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului SC „Sah & Co Invest” SRL și distribuirii produsului rezultat, fiind numită în calitate de lichidator Baidaus Alina, deținătoarea autorizației nr. 144 din 19 ianuarie 2015 eliberată de Ministerul Justiției al RM.

La data de 19 mai 2015 administratorul SRL „Sah & Co Invest”, Druță Adrian s-a adresat cu o cerere în instanța de insolvență împotriva Irinei Tcaciuc cu privire la rezilierea contractului investițional.

În motivarea cererii a invocat că la data de 21 iunie 2012 între SRL „Sah & Co Invest” și Tcaciuc Irina a fost încheiat contractul investițional nr. 11/12 privind construcția imobilului - apartamentul nr.2 cu suprafața de 47,93 m.p. cu nr. cadastral 010042501201002.

Contractul respectiv a fost autentificat de notarul Șevciuc Viorica cu nr. 2823 la 21 iunie 2012, iar ulterior, Tcaciuc Irina a făcut notările corespunzătoare în Registrul bunurilor imobile.

Indică că potrivit pct. 4.1. al contractului, prețul imobilului a fost stabilit în mărime de 8 650 euro, iar conform pct. 4.3. al contractului, Tcaciuc Irina urma să achite suma sus indicată până la data de 12 iulie 2012.

Însă, cu toate că termenul de achitare a ajuns la scadență, investitorul nu și-a onorat obligațiunile de plată.

Menționează administratorul SRL „Sah & Co Invest”, Druță Adrian că deși la 3 decembrie 2012, 5 ianuarie 2013 și 24 iulie 2013, în adresa investitorului Tcaciuc Irina au fost expediate somații prin care s-a solicitat achitarea sumei restante, până în prezent, Tcaciuc Irina nu a întreprins careva acțiuni în vederea achitării sumei restante, din care motiv pentru contractul investițional încheiat cu Tcaciuc Irina sunt aplicabile prevederile referitoare la rezilierea contractelor.

Totodată, susține că întrucât în cazul rezoluțiunii se aplică principiul „restitutio in integrum”, în speță urmează să fie anulate și notările făcute în Registrul bunurilor imobile, prin care pârâta și-a rezervat dreptul asupra bunului viitor, proprietar al căruia ar fi devenit după darea în exploatare a casei de locuit.

În drept, își întemeiază cerințele în baza art. art. 735, 747 alin. (1), (2), 748, 765 Cod civil.

Solicită, rezilierea contractului investițional nr. 11/12 din 21 iunie 2012 privind construcția imobilului și radierea din Registrul bunurilor imobile a înregistrărilor, notărilor și grevărilor instituite în favoarea Irinei Tcaciuc în privința bunului imobil nr. 010042501201002.

La 28 decembrie 2015, Sahanovici Denis a depus o cerere în instanța de insolvență prin care a solicitat să fie atras în procesul intentat la cererea administratorului SRL „Sah & Co Invest”, Druță Adrian împotriva Irinei Tcaciuc cu privire la rezilierea contractului investițional în calitate de intervenient accesoriu.

În motivarea cererii Sahanovici Denis a invocat că prin contractul de vânzare a părții sociale din 26 iunie 2010 a cumpărat împreună cu Lohmaev Alexei de la Sahanovici Veaceslav partea socială în capitalul social al SRL „Sah & Co Invest” în mărime de 100% din capitalul social și anume Lohmaev Alexei - 50% și Sahanovici Denis - 50%.

Prin hotărârea Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău din 21 mai 2014, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Lohmaev Alexei împotriva SRL „Sah & Co Invest” și lui Sahanovici Veaceslav, intervenient accesoriu Sahanovici Denis cu privire la declararea valabilității contractului de vânzare-cumpărare și

obligarea la întreprinderea acțiunilor, fiind recunoscut valabil contractul de vânzare-cumpărare a părții sociale din SRL „Sah & Co Invest” nr. 7680 din 26 iunie 2010 încheiat între Lohmaev Alexei și Sahanovici Veaceslav, însă cu toate acestea, Camera Înregistrării de Stat a refuzat să înregistreze modificările în Registrul de Stat al persoanelor juridice.

Consideră că suma de 8 600 euro în baza contractului de investiție urma să fie vărsată în contabilitatea întreprinderii SRL „Sah & Co Invest” din partea lui Tcaciuc Irina, ori aceasta, în baza unei prociuri întocmite pe numele lui Dmitrii Boris a transmis lui Lohmaev Alexei un automobil Volkswagen Passat, care a fost vândut lui „BS-Leasing Grup” SA.

Solicită Sahanovici Denis atragerea în calitate de intervenient accesoriu în cadrul procesului civil intentat la cererea administratorului SRL „Sah & Co Invest”, Druță Adrian împotriva Irinei Tcaciuc cu privire la rezilierea contractului investițional.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2016, cererea înaintată de Sahanovici Denis cu privire la atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2016, a fost admisă cererea administratorului insolvenței SC „Sah & Co Invest” SRL – Druță Adrian, fiind reziliat contractul investițional nr. 11/12 din 21 iunie 2012 încheiat între SC „Sah & Co Invest” SRL și Tcaciuc Irina cu privire la construcția imobilului și radiat din Registrul bunurilor imobile înregistrarea, notarea și grevarea instituită în favoarea Irinei Tcaciuc în legătură cu bunul imobil cu numărul cadastral 0100425.012.01.002.

La 28 noiembrie 2016, Tcaciuc Irina, reprezentată de avocatul Cucu Dumitru a declarat recurs nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii instanței de insolvență cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea administratorului insolvenței SRL „Sah & Co Invest”, Druță Adrian să fie respinsă.

La data de 11 ianuarie 2017 Tcaciuc Irina, reprezentată de avocatul Cucu Dumitru a depus cererea de recurs motivată.

La data de 28 martie 2017, Sahanovici Denis a declarat recurs împotriva încheierii instanței de insolvență din 18 noiembrie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu emiterea unei noi încheieri prin care să fie atras în proces în calitate de intervenient accesoriu.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 19 aprilie 2017 au fost respinse recursurile declarate de către Tcaciuc Irina, reprezentată de avocatul Cucu Dumitru și de către Sahanovici Denis și menținută hotărârea Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2016 și încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2016.

La data de 17 mai 2017 Tcaciuc Veaceslav și Lohmaev Alexei au depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 19 aprilie 2017, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2016 cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea cererii de revizuire au invocat că la data de 21 iunie 2012, între SC „Sah & Co Invest” SRL și Tcaciuc Irina a fost încheiat contractul investițional privind construcția imobilului nr. 11/12.

Au indicat că Lohmaev Alexei, în calitate de asociat al SC „Sah & Co Invest” SRL a încasat mijloacele bănești pentru construcția apartamentului și transmiterea lui în proprietatea Irinei Tcaciuc.

Menționează că Lohmaev Alexei nu a fost antrenat în procesul de judecată, ceea ce înseamnă că instanța de judecată nu a reținut această circumstanță determinantă pentru soluționarea justă a cauzei.

Consideră că în ședințele de judecată urma a fi antrenat cel puțin ca intervenient accesoriu sau audiat în calitate de martor Lohmaev Alexei, care să confirme faptul primirii banilor pentru construcția apartamentului. Iar, din materialele dosarului se constată existența litigiilor între Sahanovici Denis și Lohmaev Alexei.

Reiterează că banii achitați de Tcaciuc Irina nu au fost introduși în casieria întreprinderii, însă aceștia au fost achitați.

Totodată mai indică că Tcaciuc Veaceslav urma a fi antrenat în acest proces de judecată, deoarece este coproprietar al apartamentului, din motiv că bunurile care se obțin în căsătorie sunt proprietate comună.

Drept temei al cererii de revizuire au invocat prevederile art. 449 lit. b) și lit. c) Cod de procedură civilă, menționând că instanța a emis hotărârea cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

Conform art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

La caz, se constată că revizuenții, cu referire la dispozițiile art. 449 lit. c) CPC, au prezentat în susținerea cererii de revizuire copia certificatului de căsătorie a lui Tcaciuc Veaceslav și Braga Irina seria CM nr. 287305.

În conformitate cu art. 449 lit. c) CPC, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Colegiul reține că în cazul invocării temeiului prevăzut de art. 449 lit. c) CPC, este important ca hotărârea a cărei revizuire se cere să fie emisă în lipsa unei persoane care nu a fost implicată, iar instanța de judecată să constate că persoana care nu a fost implicată în proces este subiect al raportului material litigios. În acest sens revizuentul urmează să prezinte probe pertinente și concludente, iar instanța urmează să constate dacă prin hotărârea supusă revizuirii, persoanei implicate în proces, i-au fost încălcate careva drepturi.

Cu referire la prevederile enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție remarcă că cele invocate de către revizuenți în susținerea cererii de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. c) CPC, aceasta deoarece, prin decizia revizuirea căreia se solicită, a fost dispusă respingerea recursurilor declarate de către Tcaciuc Irina, reprezentată de avocatul Cucu Dumitru și de către Sahanovici Denis și menținută hotărârea Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2016 și încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2016, în cauza civilă la cererea administratorului insolabilității SRL „Sah & Co Invest”, în proces de lichidare, Druță Adrian împotriva Irinei Tcaciuc cu privire la rezilierea contractului investițional din motivul neexecutării condițiilor contractuale de către Tcaciuc Irina.

Astfel fiind, este evident că revizuenții Tcaciuc Veaceslav și Lohmaev Alexei nu sunt participanți la procesul de insolabilitate și nu au nici o calitate, drepturile acestora nefiind încălcate.

Cu atât mai mult că instanței nu au fost prezentate probe pertinente și concludente ce ar confirma sau ar indica în mod sugestiv asupra faptului că instanța de recurs a emis hotărârea, revizuirea căreia se solicită în speță, cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces, în special drepturilor lui Tcaciuc Veaceslav și Lohmaev Alexei.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că Tcaciuc Veaceslav și Lohmaev Alexei nu au confirmat instanței de judecată existența temeiurilor prevăzute în art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă - faptul că prin hotărârile judecătorești adoptate în litigiul dedus judecării au fost lezați în careva drepturi.

În consecință, sub aspectul analizat, instanța de revizuire conchide că circumstanțele invocate de revizuenți drept temei de revizuire, nu se încadrează în cele exhaustiv prevăzute la art. 449 CPC, mai mult ca atât argumentele invocate în cererea de revizuire se referă inclusiv și la fondul cauzei, care, la fel, nu se încadrează în temeiurile reglementate de acest articol.

Situația de fapt impune de a remarca la capitolul dat că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri sau încheieri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a încheierii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reiterează că, posibilitatea reinițierii procesului de judecată urmează să fie examinată prin prisma principiului securității raporturilor juridice.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata*, adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar

simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (*Roșca v. Moldova*, § 25, *Popov nr. 2 vs. Moldova*).

Din considerentele menționate și având în vedere că cererea de revizuire nu indică careva temeiuri prevăzute de art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de Tcaciuc Veaceslav și Lohmaev Alexei ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Tcaciuc Veaceslav și Lohmaev Alexei împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 19 aprilie 2017 în cauza civilă la cererea administratorului insolvenței Societății cu Răspundere Limitată „Sah & Co Invest”, în proces de lichidare, Druță Adrian împotriva Irinei Tcaciuc cu privire la rezilierea contractului investițional.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Iurie Bejenaru

Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva