

Prima instanță: D. Sușchevici

Instanța de apel: N. Traciuc, M. Anton și I. Cotruță

Instanța de recurs: Sv. Filincova, G. Stratulat, Iu. Bejenaru, D. Mardari, S. Moldovan

## ÎNCHEIERE

27 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței  
Judecători

Svetlana Filincova,  
Galina Stratulat, Iurie Bejenaru,  
Dumitru Mardari, Iuliana Oprea

examinând cererea privind explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 08 iunie 2016, declarată de către avocatul Panțîru Victor, în interesele lui Rotaru Vitalie,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Platon Svetlana către Primăria mun. Chișinău, Rotaru Vitalie, intervenienți accesorii Iacovenco Eugeniu și Iacovenco Igor, cu privire la restabilirea termenului de prescripție pentru contestarea actului administrativ, anularea procesului-verbal de recepție finală, obligarea lui Rotaru Vitalie la întocmirea unui plan de reconstruire a acoperișului casei de locuit, a peretelui, demolarea construcției, pragului garajului, încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată,

### **c o n s t a t ă :**

La 17 decembrie 2010, Platon Svetlana a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, Rotaru Vitalie, intervenient accesoriu Iacovenco Galina cu privire la restabilirea termenului de prescripție, anularea procesului-verbal de recepție finală nr. 408-i din 22 mai 2008 emis de către Primăria mun. Chișinău, obligarea Primăriei mun. Chișinău să întocmească planul de reconstruire a acoperișului casei de locuit lit. „A”, a garajului lit. „1” și a pragului garajului de pe str. Movila lui Burcel, 51, mun. Chișinău; obligarea lui Rotaru Vitalie să înlăture încălcările dreptului de proprietate, reconstruirii acoperișului casei de locuit lit. „A”, a garajului lit. „1” și a pragului garajului de pe str. Movila lui Burcel, 51, mun. Chișinău conform normelor urbanistice, încasarea în mod solidar din contul pâraților a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea judecătoreiei Centru, mun. Chișinău 05 martie 2014 s-au admis parțial pretențiile Svetlanei Platon.

S-a anulat procesului-verbal de recepție finală nr. 408-i din 22 mai 2008, emis de către Primăria mun. Chișinău, ca fiind neîntemeiat.

S-a obligat Rotaru Vitalie să întocmească un plan de reconstruire a peretelui

garajului lit. 1 din str. Movila lui Burcel, 51, mun. Chișinău ce-i aparține cu drept de proprietate.

S-au respins pretențiile Svetlanei Platon împotriva lui Rotaru Vitalie cu privire la obligarea întocmirii unui plan de reconstruire a acoperișului casei de locuit situate pe str. Movila lui Burcel, 51, mun. Chișinău; demolarea nivelului 2 al garajului lit. 1 din str. Movila lui Burcel, 51, mun. Chișinău; demolarea pragului garajului lit. 1 din str. Movila lui Burcel, 51, mun. Chișinău și încasarea prejudiciului moral, ca fiind neîntemeiate.

S-a încasat din contul lui Rotaru Vitalie în beneficiul Svetlanei Platon cheltuielile de asistență juridică în sumă de 5 300 lei.

S-a încasat din contul Svetlanei Platon în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 400 lei.

S-a încasat din contul lui Rotaru Vitalie în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 100 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2014, s-a ridicat pricina de la examinare în ordine de apel și s-a restituit în prima instanță pentru emiterea unei hotărâri suplimentare în privința repunerii în termenul de prescripție pentru contestarea actului administrativ.

Prin hotărârea suplimentară a judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 17 ianuarie 2015, s-a repus în termen cererea de chemare în judecată depusă de Platon Svetlana împotriva Primăriei mun. Chișinău, Rotaru Vitalie, intervenienți accesorii Iacovenco Eugeniu, Iacovenco Igor privind contestarea actului administrativ.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2016, s-a respins apelul declarat de avocatul Victor Panțîru în interesele lui Rotaru Vitalie.

S-a admis apelul declarat de avocatul Beiu Irina în interesele Svetlanei Platon.

S-a casat hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 05 martie 2014 în partea respingerii pretențiilor cu privire la obligarea lui Rotaru Vitalie la întocmirea unui plan de reconstruire a acoperișului casei de locuit situate pe str. Movila lui Burcel, 51, mun. Chișinău, demolarea nivelului doi al garajului lit. 1 din str. Movila lui Burcel, 51, mun. Chișinău, obligarea lui Rotaru Vitalie la întocmirea unui plan de reconstruire a peretelui garajului lit. 1 din str. Movila lui Burcel, 51, mun. Chișinău, demolarea pragului garajului lit. 1 din str. Movila lui Burci, 51, mun. Chișinău, cu emiterea în această parte a unei hotărâri de admitere a pretențiilor.

S-a obligat Rotaru Vitalie să întocmească un plan de reconstruire a acoperișului - casei de locuit de pe str. Movila lui Burcel, 51, mun. Chișinău.

S-a obligat Rotaru Vitalie să demoleze din cont propriu nivelul doi al garajului lit. 1 din str. Movila lui Burcel, 51 mun. Chișinău.

S-a obligat Rotaru Vitalie să demoleze din cont propriu pragul garajului lit. 1 din str. Movila lui Burcel, 51, mun. Chișinău.

S-a încasat de la Rotaru Vitalie în beneficiul Svetlanei Platon cheltuielile pentru expertiză în valoare de 3 005 lei și cheltuielile pentru serviciile prestate de Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău în valoare de 1421,88 lei.

S-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 05 martie 2014 în partea anulării procesului-verbal de recepție finală nr. 408-i din 22 mai 2008 emis de Primăria municipiului Chișinău, în partea obligării lui Rotaru Vitalie să

întocmească planul de reconstruire a peretelui garajului lit. 1 din str. Movila lui Burcel, 51, mun. Chișinău ce-i aparține cu drept de proprietate, respingerii pretențiilor cu privire la încasarea prejudiciului moral, încasării din contul lui Rotaru Vitalie în beneficiul Svetlanei Platon a cheltuielilor pentru acordarea asistenței juridice în sumă de 5 300 lei, încasării din contul Svetlanei Platon în beneficiul statului a taxei de stat în sumă de 400 lei și a încasării din contul lui Rotaru Vitalie în beneficiul statului a taxei de stat în sumă de 100 lei.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 08 iunie 2016, s-a admis recursul declarat de avocatul Victor Panțîru în interesele lui Vitalie Rotaru împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2016.

S-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Platon Svetlana împotriva Primăriei mun. Chișinău, Rotaru Vitalie, intervenienți accesorii Iacovenco Eugeniu și Iacovenco Igor cu privire la restabilirea termenului de prescripție pentru contestarea actului administrativ, anularea procesului-verbal de recepție finală, obligarea lui Rotaru Vitalie la întocmirea unui plan de reconstruire a acoperișului casei de locuit, a peretelui, demolarea construcției, pragului garajului, încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată, cu restituirea pricinii la rejudecare în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecători.

S-a respins recursul declarat de avocatul Victor Panțîru, în interesele lui Vitalie Rotaru, împotriva hotărârii suplimentare a Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 17 ianuarie 2015.

S-a respins recursul declarat de avocatul Victor Panțîru, în interesele lui Vitalie Rotaru, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2014.

La data de 14 iunie 2017, avocatul Victor Panțîru, în interesele lui Rotaru Vitalie, a depus cerere privind explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 08 iunie 2016.

În motivarea cererii a invocat, că este incert faptul desființării de drept a încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2014, fiind respins recursul împotriva acestui act judecătoresc, iar efectul defavorabil al acestei încheieri constă în aceia că a servit temei pentru emiterea unei hotărârii suplimentare prin care reclamanta a fost repusă în termenul de adresare cu cerere de chemare în judecată.

Analizând cererea privind explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 08 iunie 2016, depusă de avocatul Victor Panțîru, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a o respinge din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) al Codului de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă poate, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, să dea explicații asupra dispozitivului ori să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Prin prisma prevederilor normei sus enunțate, Colegiul constată că cererea avocatului Victor Panțîru cu privire la explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 08 iunie 2016, este una neîntemeiată.

Or, dispozitivul deciziei Curții Supreme de Justiție din 08 iunie 2016 și modul de executare a acesteia nu necesită explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului deciziei, la fel decizia nu cuprinde careva dispoziții contradictorii, dispozitivul indicând cert că se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2016, cu restituirea pricinii la rejudecare în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecători; se resping recursurile declarate de avocatul Victor Panțîru, în interesele lui Vitalie Rotaru, împotriva hotărârii suplimentare a judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 17 ianuarie 2015 și împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2014.

Totodată, este de menționat că din decizia instanței de recurs rezultă clar și motivele care au stat la baza adoptării unei atare soluții, precum și norma legală aplicată speței, constatările exprese fiind certe și clare, prin urmare nu lasă loc interpretărilor.

Colegiul reține că prin cererea formulată de avocatul Victor Panțîru se solicită explicații referitor la faptul ce ține de desființarea de drept a încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2014, cerințe care nu sunt relevante prevederilor art. 251 alin. (1) al Codului de procedură civilă, și nu indică la careva dispoziții contradictorii, or după cum s-a menționat supra, acest act judecătoresc a fost menținut prin respingerea recursului declarat.

Din considerentele invocate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea avocatului Victor Panțîru cu privire la explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 08 iunie 2016, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În conformitate cu art. 251 alin. (1), art. 269-270 al Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

### **d i s p u n e :**

Se respinge cererea privind explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 08 iunie 2016, declarată de către avocatul Victor Panțîru, în interesele lui Rotaru Vitalie, ca neîntemeiată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova

Judecători

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Iuliana Oprea