

Prima instanță: Judecătoria sectorului Centru, mun. Chișinău, judecător – V. Brașoveanu  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători – N. Vascan, E. Fistican, V. Negru  
Instanța de recurs, judecători: S. Filincova, S. Moldovan, D. Mardari, Iu. Bejenaru, M. Ghervas

## ÎNCHEIERE

27 septembrie 2017

municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecător – Svetlana Filincova,

Judecători –

Galina Stratulat, Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari, Maria Ghervas

examinând cererea de revizuire a Agenției Naționale pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 19 octombrie 2016, prin care a fost admis recursul declarat de SC „StarNet-Soluții” SRL, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a SC „StarNet-Soluții” SRL către Agenția Națională pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației a Republicii Moldova, privind contestarea actului administrativ,

### **c o n s t a t ă :**

La 30 iulie 2015, SC „StarNet-Soluții” SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Naționale pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației (în continuare ANRCETI), prin care a solicitat anularea deciziei Consiliului de Administrație al ANRCETI nr. 16 din 02.05.2014, în partea pct. 2 și 3.

În susținerea cererii a indicat că, la 04 iunie 2014, în adresa SC „StarNet Soluții” SRL, a parvenit Prescripția emisă de ANRCETI prin decizia Consiliului de Administrație nr. 16 din 02.05.2014, adoptată ca urmare a procedurii de control inițiată prin dispoziția de control nr. 02-DMC/360 din 28.03.2014 și tematica de control din aceeași dată, calificată de reclamant drept ilegală și pasibilă de a fi anulată, din următoarele considerente.

Agenția a invocat încălcarea de către reclamant a prevederilor art. 23 alin. (11) din Legea Comunicațiilor Electronice nr. 241-XVI din 15 noiembrie 2007, în privința nerespectării procedurii de autorizare a activității de prestare a serviciilor de retransmisie a programelor audiovizuale, fapt care nu corespunde realității, deoarece activitatea Companiei se desfășoară în strictă conformitate cu norma

legală, în temeiul contractului de mandat, încheiat cu SRL „TV Box”, deținătorul declarației informative TIP nr. 1202 din 17 iulie 2012, emisă de Agenția Națională pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației a Republicii Moldova, prin care i s-a acordat dreptul de prestare a serviciului IP TV, fără careva restricții teritoriale.

Subiectul expus în speță, a constituit anterior obiect de dispută cu CCA, care a fost soluționat pe cale judiciară, cu pronunțarea deciziei judecătorești definitive și irevocabile, în folosul companiei și în cadrul căreia s-a constatat individualizarea serviciului IP TV, în raport cu serviciul de retransmisie a programelor audiovizuale prin tehnologia analogică, ca fiind un segment aparte, cadrul legal care reglementează televiziunea analogică nu este aplicabil IP TV, iar adresările Consiliului Coordonator al Audiovizualului au un caracter abuziv, tendențios și sfidător.

Cu referire la pct. 2 din prescripția ANRCETI, reclamantul SC „StarNet Soluții” SRL indică că, la 09 aprilie 2014, prin intermediul reprezentantului, a remis personal membrului Comisiei de Control, Nicolae Șalari, pachetul integral de acte, în strictă conformitate cu tematica de control, fapt confirmat și prin procesul-verbal cu privire la contravenția administrativă nr.23 din 05.05.2014, emis de Agenție ca urmare a controlului din speță, or în procesul-verbal cu privire la contravenție nu se face referință sub nici o formă la neconformitatea și/sau consecutivitatea actelor prezentate.

Ca urmare a discuției verbale între Administratorul Companiei „StarNet Soluții” SRL și reprezentanții legali a ANRCETI, împuterniciți să realizeze acțiunile de control, s-a stabilit termenul limită de prezentare a actelor și a informației indicate în tematica de control, pentru data de 10 aprilie inclusiv, însă a doua zi au început apelurile telefonice din partea lui Nicolae Șalari, care insistă asupra prezentării actelor deja pentru 08 aprilie, adică chiar a doua zi, în virtutea faptului că tematica și Dispoziția de control au fost remise la data de 07 aprilie 2014. Luând în considerare faptul, că la data de 08 aprilie, persoana responsabilă se afla în deplasare, iar volumul și caracterul actelor solicitate presupunea cel puțin 3 trei zile, reprezentantul ANRCETI a acceptat prezentarea documentelor pentru data de 09.04.2014. Astfel, la data de 09 aprilie 2014, pachetul de acte a fost remis după cum a fost menționat mai sus.

Potrivit Dispoziției de Control nr 02-DMC/360 din 28.03.2014, specialiștii ANRCETI au fost împuterniciți pentru a desfășura acțiunile de control pe perioada 7-11 aprilie 2014, SRL „StarNet Soluții” prezentând toate actele solicitate în strictă conformitate cu tematica de Control, la data de 09.04.2014, pe când în Dispoziția de Control și Tematica de Control nu a fost indicată data la care urma a fi prezentate aceste documente.

Cu toate acestea, la data de 16.04.2014, cu nr. pj-285, a parvenit în adresa Companiei adresarea ANRCETI nr. 02-SSC DMC/485, prin care se comunica că Compania „StarNet Soluții” SRL nu a prezentat toate actele solicitate în termenul stabilit, iar acest fapt, probabil a servit temei de prelungire a termenului de control până la data de 30.04.2014.

Examinând adresarea respectivă, Compania „StarNet Soluții” SRL a expediat scrisoarea de răspuns nr. 612 din 22.04.2014, prin care a comunicat că Compania a remis în adresa ANRCETI actele solicitate, inclusiv contractele de furnizare a serviciilor atât tipizate, cât și semnate cu clienții, iar referitor la publicarea informației relevante pentru clienți a fost indicat că pct. 20 din Regulament este respectat cu strictețe, informația fiind plasată pe site-ul Companiei, pe verso la facturi, precum și la numărul de telefon Info Centru 022 844 444. Deși, la scrisoarea respectivă, nu au fost anexate careva acte suplimentare, iar faptul privind neprezentarea informației integral solicitată în termenii stabiliți, a rămas deschisă, în cadrul procesului-verbal nu se regăsește nici o mențiune în acest sens, or, ANRCETI a făcut abuz de competențele și atribuțiile sale, deoarece temei pentru prelungirea termenului nu a existat.

Prin hotărârea Judecătorei sec. Centru, mun. Chișinău din 08 iulie 2015 a fost admisă cererea de chemare în judecată a SC „StarNet-Soluții” SRL, cu anularea deciziei Consiliului de Administrație a ANRCETI nr.16 din 02.05.2014 și 02.06.2014, privind emiterea prescripției, în partea prevederilor pct.1 și pct.2 față de SC „StarNet-Soluții” SRL.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2016 a fost admis apelul declarat de ANRCETI, casată hotărârea Judecătorei sec. Centru, mun. Chișinău din 08 iulie 2015 și emisă o nouă hotărâre, prin care cererea de chemare în judecată depusă de SC „StarNet-Soluții” SRL a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 07 iunie 2016, SC „StarNet-Soluții” SRL a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei recurate și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie respins apelul ANRCETI.

În motivarea recursului, a indicat că instanța de apel a interpretat în mod eronat legislația în vigoare, totodată, instanța de apel a făcut abstracție de la faptul încălcării procedurii de control, efectuat de ANRCETI, care este reglementată prin Legea nr.131 din 08.06.2012, privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, iar probele au fost apreciate într-un mod arbitrar, fapt ce a dus la soluționarea greșită a litigiului.

Suplimentar, a indicat că SC „StarNet-Soluții” SRL a fost în imposibilitate de a se expune asupra cererii de apel, din motiv că instanța de apel nu a amânat ședința de judecată, deși, în acest sens, a fost formulat un demers de către reprezentantul SC „StarNet-Soluții” SRL.

La 27 iulie 2016, ANRCETI a depus referință la recursul SC „StarNet-Soluții” SRL, solicitând respingerea recursului.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 07 septembrie 2016, recursul declarat de SC „StarNet-Soluții” SRL a fost considerat admisibil și fixat pentru examinare.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 19 octombrie 2016, a fost admis recursul declarat de SC „StarNet-Soluții” SRL, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2016, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

La 30.11.2016, Agenția Națională pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației a depus cerere de revizuire a deciziei

enunțate, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire și casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 19 octombrie 2016.

În motivarea cererii, a indicat că instanța supremă, contrar dispozițiilor legale, la judecarea recursului SC „StarNet-Soluții” SRL, a depășit limitele judecării recursului, aducând din oficiu critici suplimentare la cererea de recurs decât cele invocate de recurent, fapt care vine în contradicție cu prevederile art. 442 CPC.

La 23.06.2017, SC „StarNet-Soluții” SRL a depus referință la cererea de revizuire, prin care a solicitat ca cererea de revizuire să fie declarată inadmisibilă.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată, care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC și anexându-se probele ce le confirmă.

Din dispozițiile legale sus-menționate urmează că, cererea de revizuire poate fi declarată doar în temeiurile expres prevăzute în art. 449 CPC. Lista temeiurilor este exhaustivă și nu poate fi completată. Declararea revizuirii pentru alte temeiuri decât cele prevăzute în această normă duce la respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă.

În același rând, în sensul art. 446 CPC, pe calea revizuirii poate fi retractat un act judecătoresc irevocabil, care este greșit în raport cu unele împrejurări survenite după pronunțarea acestuia, iar motivele pentru care se poate dispune retractarea sunt prevăzute expres și limitativ de art. 449 CPC. Or, cererea de revizuire poate fi declarată doar în temeiurile expres prevăzute de art. 449 CPC.

În speță, revizuentul, însă nu a invocat nici un temei stipulat la art. 449 CPC, care ar putea servi temei pentru admiterea cererii de revizuire.

Această situație indică la caracterul declarativ al cererii de revizuire, fiind lipsită de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului revizuentului cu soluția dată de către instanța de recurs, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a revizuirii.

Cele de mai sus configurează concluzia că argumentele cererii de revizuire sunt lipsite de suport juridic și, totodată, indică la încercarea revizuentului de a insinua existența unui temei legal de revizuire a actelor judecătorești irevocabile.

Sub acest aspect, Colegiul reține că, revizuirea fiind o cale de atac de retractare presupune redeschiderea procedurilor judiciare în privința unei cauze civile, însă aceasta nu presupune rejudecarea cauzei în mod implicit, ci doar ca efect al admiterii cererii de revizuire, ceea ce prezumă existența temeiurilor în acest sens. În caz contrar, poate avea loc o ingerință asupra securității raportului juridic.

Prin urmare, din considerentele menționate și având în vedere faptul că motivele invocate de revizuent nu se încadrează în rigorile art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Agenția Națională pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 19 octombrie 2016, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a SC „StarNet-Soluții” SRL către Agenția Națională pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației a Republicii Moldova, privind contestarea actului administrativ.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecător

Svetlana Filincova

Judecători –

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat

Dumitru Mardari

Maria Ghervas